

## **AUTO No. 00002**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Código Contencioso Administrativo —derogado por la Ley 1437 de 2011—, el Acuerdo 257 de 2006, el Decreto Distrital 109 de 2009 —modificado por el Decreto 175 de 2009—, el Decreto 531 de 2010, las delegaciones de la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016 y,

### **CONSIDERANDO**

#### **ANTECEDENTES**

Que conforme a los antecedentes obrantes en el expediente No. SDA-03-2014-2188, mediante radicado No. 2014ER001958 del 8 de enero de 2014, la Sociedad FIDUCIARIA FIDUCOR S.A., con Nit. 860.528.677-3, por intermedio de su autorizada, la Sociedad VIVAL ARQUITECTOS LTDA, con Nit. 830.099.444-3, solicitó a la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA– autorización para realizar tratamiento silvicultural en el predio ubicado en la Carrera 22 No. 122 – 89 de la ciudad de Bogotá.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, previa visita realizada el día 19 de marzo de 2014 a la Carrera 22 No. 122 – 89 de la ciudad de Bogotá D.C., emitió el Concepto Técnico No. 2014GTS1144 del 9 de abril de 2014, mediante el cual consideró viable la Tala de un (1) Cerezo, un (1) Ciruelo, el Tratamiento Integral de un (1) Chicala y la Conservación de un (1) Chicala.

Que de igual forma, en dicho concepto se liquidó por Compensación el pago de la suma de NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL OCHENTA Y SIETE PESOS (\$971.087) M/Cte., equivalente a un total de 3,6 IVP's y 1,57 SMMLV, por concepto de Evaluación la suma de CINCUENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$56.672) M/Cte. y por Seguimiento la suma de CIENTO DIECINUEVE MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$119.504) M/Cte.

**AUTO No. 00002**

Que mediante Auto No. 2544 del 15 de mayo de 2014, la Secretaría Distrital de Ambiente —SDA— dio inicio al trámite Administrativo Ambiental para permiso silvicultural a favor del PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDECOMISO 732-1756, con Nit. 860.030.197, a través de su vocera, la Sociedad FIDUCIARIA FIDUCOR S.A., con Nit. 860.528.677-3, en cabeza de su representante legal, el señor CAMILO VALLEJO, con cédula de ciudadanía No. 17.010.032, o por quien hiciera sus veces, de conformidad a lo establecido en el Artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

Que mediante Resolución No. 2076 del 27 de junio de 2014, la Secretaría Distrital de Ambiente autorizó al PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDECOMISO 732-1756, con Nit. 860.030.197, a través de su vocera, la Sociedad FIDUCIARIA FIDUCOR S.A., con Nit. 860.528.677-3, en cabeza de su representante legal, el señor CAMILO VALLEJO, con cédula de ciudadanía No. 17.010.032, o por quien hiciera sus veces, para efectuar la Tala de un (1) Cerezo, un (1) Ciruelo, el Tratamiento Integral de un (1) Chicala y la Conservación de un (1) Chicala, todos ubicado en espacio privado de la Carrera 22 No. 122 – 89 de Bogotá D.C.

En el mismo acto, en las consideraciones se advirtió que:

*“Que por otra parte, se observa que en el folio 19 del expediente SDA-03-2014-2188, recibo de pago No. 872655/459572 de fecha 17 de diciembre de 2013, de la Dirección Distrital de Tesorería, por VIVAL ARQUITECTOS LTDA., con Nit. 830099444, consignó la suma de CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$54.234) por concepto de “Permiso o autorización, tala, poda, transplante-reubicación arbolado urbano Evaluación, bajo el código E-08-815”. Se evidencia un valor pendiente por cancelar a cargo del solicitante, por la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$2.438) por concepto de evaluación, tal como se determinará en la parte resolutive de la presente providencia.”*

Que así, el precitado acto administrativo, determinó que el beneficiario de la autorización debería garantizar la persistencia del recurso forestal autorizado mediante el pago de NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL OCHENTA Y SIETE PESOS (\$971.087) M/Cte., equivalentes a 3,6 IVP's y 1,57 SMMLV, por concepto de Evaluación la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$2.438) M/Cte. y por Seguimiento la suma de CIENTO DIECINUEVE MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$119.504) M/Cte.

Que la anterior Resolución se notificó personalmente el día 21 de julio de 2014 al señor OSCAR JAVIER OBANDO, con cédula de ciudadanía No. 80.798.541, en

Página 2 de 7

### **AUTO No. 00002**

calidad de autorizado por la Sociedad FIDUCIARIA FIDUCOR S.A., con Nit. 860.528.677-3, con constancia de ejecutoria del 4 de agosto de 2014.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, previa visita de seguimiento realizada el día 11 de noviembre de 2015 a la Carrera 22 No. 122 – 89 de Bogotá D.C., emitió el Concepto Técnico de Seguimiento No. 13622 del 28 de diciembre de 2015, el cual determinó:

*“(…) se confirma la realización de los tratamientos silviculturales autorizados, se entregan los recibos de pago por concepto de: compensación, el recibo número 484057 fecha 05/08/2014 por un valor de \$971.087. Seguimiento el recibo número 484069 fecha 05/08/2014 por un valor de \$119.504, evaluación el recibo número 484068 fecha 05/08/2014 por un valor saldo de \$2.438 (…).”*

Que revisado el expediente SDA-03-2014-2188, se evidenció el recibo No. 897097 – 484057 del 5 de agosto de 2014 por concepto de Compensación por la suma de NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL OCHENTA Y SIETE PESOS (\$971.087) M/Cte., el recibo No. 897098 – 484068 del 5 de agosto de 2014 por el concepto de Evaluación por la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$2.438) M/Cte., y el recibo No. 897099 – 484069 del 5 de agosto de 2014 por el concepto de Seguimiento por la suma de CIENTO DIECINUEVE MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$119.504) M/Cte.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que el Artículo 209 de la Constitución Política de Colombia —en el Capítulo V De la Función Administrativa— señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que la competencia en materia ambiental se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital conforme con el Artículo 66 de la Ley 99 de 1993, que señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera:

*“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de*

Página 3 de 7

**AUTO No. 00002**

*habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)*”.

Que el Artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, determinó que: *“El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012 (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”*. De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo.

Que conforme con el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993, las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental se notificarán a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado, y se le dará también la publicidad en el Boletín Legal Ambiental.

Que el Artículo 103 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el Artículo 33 del Acuerdo Distrital No. 546 de 2013, determinó que la Secretaría Distrital de Ambiente, *“tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente (...)*”.

Que mediante el Decreto Distrital No. 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto No. 175 del 4 de mayo de 2009, se reorganizó estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente —SDA—, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones.

**AUTO No. 00002**

Que de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1037 de fecha 28 de julio de 2016, la cual derogó la Resolución SDA No. 3074 de 2011 y entró en vigencia el 15 de septiembre de 2016, se establece una delegación así:

*“ARTÍCULO CUARTO. Delegar en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección y que se enumeran a continuación:*

*(...)*

*5. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo”.*

Que, en virtud de lo anterior, esta Subdirección es la competente para proferir la presente decisión.

Que a su vez, el Artículo Tercero, de los Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.*

Que, en virtud del Principio de Celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al Principio de Eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que, para complementar, el Artículo 267 del Código Contencioso Administrativo preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el Código, se seguirá el Código de Procedimiento Civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo”.*

Que el Código de Procedimiento Civil —Decreto 1400 de 1970— fue derogado por el Código General del Proceso —Ley 1564 de 2012— el cual entró en vigencia íntegramente desde el 1 de enero de 2016, conforme con el Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1° de octubre de 2015 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En este orden de ideas, el Artículo 122 del Código General del Proceso, establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)”*, razón por la cual,

**AUTO No. 00002**

una vez se verifique que se concluyó el procedimiento administrativo se procederá con el archivo.

Que, por lo anterior, esta Subdirección encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2014-2188** toda vez que se dio cumplimiento a lo autorizado en la Resolución No. 2076 del 27 de junio de 2014, y a todos los pagos ordenados por concepto de Compensación, Evaluación y Seguimiento. En este sentido, se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende se dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales establecidos, sin perjuicio a las acciones sancionatorias que fueran procedentes, las cuales se adelantarán en proceso contravencional.

En mérito de lo expuesto se

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente SDA-03-2014-2188, a nombre del PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDECOMISO 732-1756, con Nit. 860.030.197, quien actúa a través de la Sociedad FIDUCIARIA FIDUCOR S.A., con Nit. 860.528.677-3, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** - Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente SDA-03-2014-2188 al grupo de expedientes de esta Autoridad Ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Comunicar la presente actuación al PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDECOMISO 732-1756, con Nit. 860.030.197, quien actúa a través de la Sociedad FIDUCIARIA FIDUCOR S.A., con Nit. 860.528.677-3, a través de su representante legal, el liquidador ALEJANDRO REVOLLO RUEDA, con cédula de ciudadanía No. 80.410.666, o a quien haga sus veces, en la Carrera 7 No. 71 - 52, Piso 14, Oficina 1401 de esta Ciudad.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada la presente providencia, remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

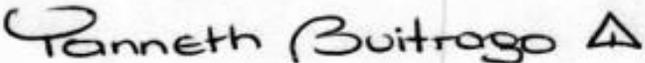
**ARTÍCULO CUARTO.-** Publicar en el Boletín Ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**AUTO No. 00002**

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 06 días del mes de enero del 2017**



**YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

*Expediente: SDA-03-2014-2188*

**Elaboró:**

SERGIO LEONARDO PEDRAZA SEVERO	C.C: 80901548	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 280 DE 2016	FECHA EJECUCION:	28/12/2016
--------------------------------	---------------	----------	---------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

HECTOR HERNAN RAMOS AREVALO	C.C: 79854379	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160609 DE 2016	FECHA EJECUCION:	02/01/2017
-----------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO	C.C: 52427615	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	06/01/2017
------------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------