

## **AUTO No. 00124**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, el Decreto 472 de 2003, derogado por el Decreto Distrital 531 de 2010, así como las dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Mediante Resolución No. 6133 de fecha 19 de agosto de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente autorizó al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU**, con NIT. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que llevara a cabo la tala de doscientos setenta y tres (273) individuos arbóreos, ubicados en espacio público en la Carrera 11 con Avenida Carrera 9, Localidad de Usaquén de esta ciudad.

Aunado a lo anterior, el artículo 7 y 8 de la mencionada Resolución, determinó que el Autorizado debía garantizar la persistencia del recurso forestal autorizado para tala (compensación), consignando la suma de **TREINTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS M/CTE (\$36.843.357.50)**, y por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **QUINIENTOS QUINCE MIL PESOS M/CTE (\$515.000.00)**, conforme a lo liquidado en el Concepto Técnico No. 2010GTS1352 del 14 de mayo de 2010. La anterior resolución fue notificada personalmente el 26 de agosto de 2010 a la señora Miriam Lizarazo Arocha, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.788.048.

Así las cosas, la Oficina de Control de Flora y Fauna, de esta Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 6133 de fecha 19 de agosto de 2010, adelantó visita el día 30 de noviembre de 2012, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el Concepto Técnico de Seguimiento No. 00335 del 22 de enero de 2013, en el cual se constató que el tratamiento silvicultural autorizado se había ejecutado y además

Página 1 de 7

**AUTO No. 00124**

indicó: *“Con respecto al pago por concepto de la evaluación y seguimiento, la entidad autorizada, en el informe mencionado, adjunta copia del recibo número 764873 por valor de \$515.000. Mientras que durante la visita, el representante del contratista manifestó que el pago por concepto de la compensación lo haría la firma contratista durante la semana del 3 al 7 de diciembre.”*

De otra parte, mediante Resolución No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente autorizó al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU**, con NIT. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que llevara a cabo la tala de veinte (20) metros de longitud y dos (2) metros de altura de un (1) Seto de la especie Ligustro, ubicado en espacio público en la Carrera 11 entre Calles 106 y 109, Barrio Santa Ana, Localidad de Usaquén de esta ciudad. Ordenándose el pago por concepto de compensación, en la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$5.562.500.00)**, y por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700.00)**, conforme a lo liquidado en el Concepto Técnico No. 11763 del 19 de julio de 2010. La anterior resolución fue notificada personalmente el 01 de septiembre de 2010 a la señora Miriam Lizarazo Arocha, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.788.048.

Así las cosas, la Oficina de Control de Flora y Fauna, de esta Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010, adelantó visita el día 30 de noviembre de 2012, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el Concepto Técnico de Seguimiento No. 00336 del 22 de enero de 2013, en el cual se indicó lo siguiente: *“Se realizó la visita el día 30 de noviembre de 2012 y se verificó el cumplimiento del tratamiento silvicultural (tala de 20 metros lineales de seto de la especie ligustro), autorizado mediante la resolución 6195 de 2010. El tratamiento no requirió salvoconducto de movilización. En el expediente reposa el recibo de pago por concepto de evaluación y seguimiento, de otra parte, el pago por concepto de la compensación no ha sido entregado al autorizado por parte del contratista.”*

Que revisado el expediente **SDA-03-2010-1676** se puede constatar el pago de **TREINTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$36.843.358)** por concepto de compensación, realizado el día 06 de diciembre de 2012, mediante recibo No. 833980/420764, correspondiente a la Resolución No. 6133 de fecha 19 de agosto de 2010, el pago de **QUINIENTOS QUINCE MIL PESOS M/CTE (\$515.000.00)** por concepto de evaluación y seguimiento, realizado el día 16 de diciembre de 2010, mediante recibo No. 764873/351912, correspondiente a la Resolución No. 6133 de

**AUTO No. 00124**

fecha 19 de agosto de 2010, el pago de **CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$5.562.500.00)** por concepto de compensación, realizado el día 09 de mayo de 2013, mediante recibo No. 847944/434738, correspondiente a la Resolución No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010, el pago de **VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700.00)** por concepto de evaluación y seguimiento, realizado el día 09 de mayo de 2013, mediante recibo No. 847943/434737, correspondiente a la Resolución No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010.

**CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. [Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011.](#) Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

### **AUTO No. 00124**

Que de acuerdo al artículo 71 de la Ley 99 de 1993, las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental se publicaran en el Boletín del Sistema Nacional Ambiental, en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que el Acuerdo 257 de 2006, en su artículo 103 estableció: *“Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente”.*

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, la cual establece en su artículo 4, numeral 5, que se delega en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la expedición de los actos administrativos que ordene el archivo de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el **“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”** (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que el artículo tercero del Código Contencioso Administrativo, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.”*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

### **AUTO No. 00124**

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 122 del Código General del Proceso, en el que se dispone: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo.”*

Que según el Decreto Distrital 472 de 2003, vigente desde el 23 de diciembre de 2003 al 22 de diciembre de 2010, atribuyó a la Autoridad Ambiental del Distrito Capital, las obligaciones de seguimiento y verificación en cuanto al cumplimiento de los imperativos derivados de las obligaciones por compensación señalados en los permisos y autorizaciones para tratamientos silviculturales.

Que el artículo 9 del mencionado Decreto señala que el concepto técnico que evalué la solicitud de permiso o autorización de tala indicara la necesidad o no de obtener salvoconducto de movilización.

Que el literal a), del artículo 12 confirió a la autoridad ambiental la facultad para definir la compensación por las talas o aprovechamientos, expresada en equivalencias de individuos vegetales plantados -IVP- por cada individuo vegetal talado, indicado el valor a pagar por este concepto.

Que por su parte el literal e), del artículo 12 señaló que la compensación por los individuos autorizados para tala deberá realizarse en individuos vegetales plantados -IVP- por el número de individuos autorizados. Sin embargo, cuando el número de individuos efectivamente talado sea menor al autorizado, el titular del permiso consultará la valoración realizada en el concepto técnico, informará al DAMA acerca de la ejecución de las talas con el fin de hacer el respectivo seguimiento y se hará la reliquidación.

Que la Resolución No. 2173 de 2003 (norma aplicable al momento de los hechos), *“Por la cual se fijan las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento de licencias ambientales, permisos, concesiones, autorizaciones y demás instrumentos de control y manejo ambiental”*, estipuló en su artículo 6, numeral 16, que la autorización de talas del arbolado urbano requiere de seguimiento por parte del entonces DAMA.

**AUTO No. 00124**

Que la prenombrada evaluación y seguimiento de acuerdo artículo 8 de la Resolución No. 2173 de 2003 genera unos gastos de: (i) Honorarios. (ii) Gastos de transporte. (iii) Análisis y estudios. (iv) Gastos de administración.

Que de acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta lo exigido por las Resoluciones No. 6133 de fecha 19 de agosto de 2010 y No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010 y lo revisado en el expediente No. SDA-03-2010-1676 se constató que el Autorizado realizó los siguientes pagos: (i) **TREINTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$36.843.358)** por concepto de compensación, realizado el día 06 de diciembre de 2012, mediante recibo No. 833980/420764, correspondiente a la Resolución No. 6133 de fecha 19 de agosto de 2010, (ii) **QUINIENTOS QUINCE MIL PESOS M/CTE (\$515.000.00)** por concepto de evaluación y seguimiento, realizado el día 16 de diciembre de 2010, mediante recibo No. 764873/351912, correspondiente a la Resolución No. 6133 de fecha 19 de agosto de 2010, (iii) **CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$5.562.500.00)** por concepto de compensación, realizado el día 09 de mayo de 2013, mediante recibo No. 847944/434738, correspondiente a la Resolución No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010, (iv) **VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700.00)** por concepto de evaluación y seguimiento, realizado el día 09 de mayo de 2013, mediante recibo No. 847943/434737, correspondiente a la Resolución No. 6195 de fecha 20 de agosto de 2010.

Por lo anterior, esta Dirección encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2010-1676**, toda vez que se dio cumplimiento a los pagos por concepto de compensación, evaluación y seguimiento. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatorias que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

En mérito de lo expuesto,

**DISPONE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente N° **SDA-03-2010-1676**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2010-1676**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación al **INSTITUTO DE**

Página 6 de 7

**AUTO No. 00124**

**DESARROLLO URBANO - IDU**, con NIT. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Calle 22 No. 06 - 27, de esta ciudad.

**ARTÍCULO TERCERO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 25 días del mes de enero del 2017**

Yanneth Buitrago 

**YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

SDA-03-2010-1676

**Elaboró:**

OSCAR DAVID PINZON PLAZAS	C.C: 1057588597	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160754 DE 2016	FECHA EJECUCION:	23/01/2017
---------------------------	-----------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

HECTOR HERNAN RAMOS AREVALO	C.C: 79854379	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160609 DE 2016	FECHA EJECUCION:	23/01/2017
-----------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO	C.C: 52427615	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	25/01/2017
------------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------