



AUTO N. 03395

“POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las funciones delegadas mediante la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018 modificada por la Resolución N°. 02566 del 15 de agosto de 2018, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, en cumplimiento de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible N° 1076 del 26 de Mayo de 2015, la Resolución 556 del 07 de abril de 2003, la Resolución 1304 del 25 de octubre de 2012, Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 del 18 de enero de 2011, y

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, requirió a la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR**, identificada con el NIT. 860.045.813-5, registrada con matrícula mercantil No. 00064352 de julio 24 de 1975, Representada Legalmente por el señor **BENJAMIN MENDEZ PINZON** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 332.859, mediante el radicado No. 2015EE142494 de agosto 03 de 2015, para la presentación de treinta (30) vehículos afiliados y de propiedad de la Sociedad en mención, con el fin de efectuar una prueba de emisiones de gases y verificar si los mismos se encontraban o no cumpliendo con los límites de emisiones vigentes los días 24, 25, 26, 27, 28 y 31 de agosto de 2015 y 1 y 2 de septiembre del mismo año, en el punto fijo de control ambiental ubicado en la Avenida Calle 17 No. 132-18 Interior 25 de esta ciudad.

Que el radicado No. 2015EE142494 de agosto 03 de 2015, fue recibido por la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, el día 14 de agosto de 2015, lo cual se soporta con el sello y firma de recibido de la Sociedad en mención.

Que mediante radicado 2015ER156032 del 21 de agosto de 2015, la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, excusa la inasistencia de los vehículos de placas **SGP042; VEU270; SGR794; VFA854; VFD303; SWT078; SHN575 y VDP626** manifestando que fueron entregados a empresas operadoras del SITP y el vehículo de placas **SGQ753** le venció la Tarjeta de Operación.



Posteriormente mediante radicado No. 2015ER173676 de septiembre 14 de 2015, la Sociedad aporta constancias emitidas por el CDA PREVICAR S.A. donde manifiesta los porcentajes de opacidad % para los vehículos de placas SHE879, SIR318, SHB062, VDM301, SIN946 y VEW250.

Que llegada la fecha señalada para las pruebas de emisiones a realizar los días 24, 25, 26, 27, 28 y 31 de agosto de 2015 y 1 y 2 de septiembre del mismo año, fue diligenciada un acta de control y generados unos reportes de análisis de emisiones por los vehículos a los cuales fue posible realizarle la prueba.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que con base en la información obtenida en la citada visita se emitió el Concepto Técnico No. 04887 de abril 23 de 2018, el cual concluyo lo siguiente:

- **CONCEPTO TÉCNICO NO. 04887 DEL 23 DE ABRIL DE 2018.**

“(…)

4. RESULTADOS

4.1 Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo Octavo de la Resolución 556 de 2003, la siguiente tabla muestra los vehículos que no asistieron a cumplir el requerimiento.

Tabla No.2 Los vehículos que incumplen con lo establecido en el Artículo Octavo de la Resolución 556 de 2003.

VEHICULOS QUE NO ATENDIERON LA SOLICITUD		
No	PLACA	FECHA
1	SGP042	AGOSTO 24 DE 2015
2	VEU270	AGOSTO 25 DE 2015
3	SGQ753	AGOSTO 25 DE 2015
4	SGR794	AGOSTO 25 DE 2015
5	VFA854	AGOSTO 31 DE 2015
6	VFD303	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
7	SWT078	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
8	SID569	SEPTIEMBRE 1 DE 2015



9	SHN575	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
10	VDP626	SEPTIEMBRE 2 DE 2015

4.2 Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 5 de la Resolución 1304 "Por la cual se establecen los niveles máximos de emisión y los requisitos ambientales a los que están sujetas las fuentes móviles del sector de servicio público de transporte terrestre de pasajeros en los sistemas colectivo, masivo e integrado que circulen en el Distrito Capital" la siguiente tabla muestra los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, e incumplieron con el Artículo 5 de la Resolución 1304.

Tabla No. 3 Vehículos que incumplen con lo establecido en el Artículo 5 de la Resolución 1304 de 2012 y otras disposiciones de la normatividad ambiental.

VEHICULOS RECHAZADOS						
No	PLACA	FECHA	RESULTADO % OPACIDAD	MODELO	LÍMITES MÁXIMOS DE OPACIDAD NORMATIVO (%)	CUMPLE
1	VEW250	AGOSTO 24 DE 2015	61,34	2009	20	NO
2	SIN946	AGOSTO 27 DE 2015	30,22	2003	20	NO
3	VDM301	AGOSTO 28 DE 2015	54,04	2004	20	NO
4	*SHB062	AGOSTO 28 DE 2015	INCUMPLE NTC4231, FALLAS DE MOTOR, SISTEMA ELECTRICO DEL VEHICULO	1998	20	NO
5	SHE879	AGOSTO 28 DE 2015	22,86	1999	20	NO
6	SIR318	AGOSTO 28 DE 2015	24,82	2003	20	NO

*El vehículo de placas SHB062, mencionado en la tabla anterior y como se consigna en la misma no registra un resultado numérico en la prueba de opacidad, dado que no fue posible realizarle la misma, puesto que fue rechazado en la inspección visual previa.

(...)

Tabla No. 5 Resultados generales de los vehículos requeridos.

CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO				
REQUERIDOS	ASISTENCIA	INASISTENCIA	% DE ASISTENCIA	% DE INASISTENCIA



30	20	10	15%	33,3%
----	----	----	-----	-------

CUMPLIMIENTO A LA NORMATIVIDAD				
ASISTENCIA	APROBADOS	RECHAZADOS	% APROBADOS	% RECHAZADOS
20	14	6	70%	30%

5. ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL

La empresa de transporte público colectivo **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. - EXPRESUR** presentó veinte (20) vehículos del total requeridos, los cuales el 30% incumplieron la normatividad ambiental vigente.

Los vehículos restantes y especificados en la **tabla No. 2**, no asistieron al requerimiento en las fechas especificadas en los oficios radicados a la empresa, y corresponde a un 33,3% de inasistencia del total de la flota solicitada a la empresa mediante el oficio enumerado anteriormente.

Mediante radicado 2015ER156032 del 21 de agosto de 2015, la empresa justifica la inasistencia de los vehículos de placas SGP042*; VEU270; SGR794; VFA854; VFD303; SWT078; SHN575 y VDP626 ya que fueron entregados a empresas operadoras del SITP y el vehículo de placas SGR753 al cual se le venció la Tarjeta de Operación. La empresa adjunta cada uno de los documentos que soportan lo anteriormente mencionado. *Esta placa corresponde a SGP032 en el radicado, ya que digitaron mal el número. Por otro lado, no mencionan nada del vehículo de placas SID569.

Mediante radicado 2015ER173676 del 14 de septiembre de 2015, la empresa allega las pruebas realizadas por un centro de diagnóstico a los vehículos que obtuvieron el concepto de rechazo, luego del respectivo mantenimiento.

Se recomienda a la parte jurídica que evalúe si los documentos que presentan en los oficios mencionados anteriormente justifican la inasistencia de los vehículos especificados en la **Tabla No. 2**, y si estos tienen el valor probatorio suficiente para que los mencionados vehículos sean excluidos del presente concepto técnico.

Teniendo en cuenta el análisis anterior y encontrado el incumplimiento de la normatividad ambiental vigente, el proceso administrativo se da cuando se verifica incumplimiento de la norma, para este caso los vehículos que no asistieron especificados en la **Tabla No. 2**; y los vehículos rechazados especificados en la **Tabla No. 3**; se sugiere generar el proceso administrativo que corresponda en contra de la empresa de transporte público colectivo **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. - EXPRESUR**. (..)"

III. COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que en relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del



Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la cual se le asignó, entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en virtud del artículo 1° numeral 1° de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución N°. 02566 del 15 de agosto de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en cabeza del Director de Control Ambiental de la Entidad, la función de expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.

IV. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

De los Fundamentos Constitucionales

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8° de la Carta Política, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionatorio, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio"*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que el artículo 58 de la Carta Política establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que como tal, le es inherente una función ecológica.

Que así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.



A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.” ...*

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Del Procedimiento – Ley 1333 de 2009

Que el procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que el artículo 1° de la citada Ley, establece:

“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”. (Subrayas y negrillas insertadas).

Que el artículo 3° de la precitada Ley, señala:

“ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS RECTORES. Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1o de la Ley 99 de 1993”.



Que, a su vez, el artículo 5° de la misma Ley, determina:

“ARTÍCULO 5o. INFRACCIONES. *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”* (Subrayas fuera del texto original).

Que así mismo, el artículo 18 de la mencionada Ley 1333, indica:

“ARTÍCULO 18. INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO. *El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos”.* (Subrayas fuera del texto original).

Que, de igual manera, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 20 establece:

“ARTÍCULO 20. INTERVENCIONES. *Iniciado el procedimiento sancionatorio, cualquier persona podrá intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993. Se contará con el apoyo de las autoridades de policía y de las entidades que ejerzan funciones de control y vigilancia ambiental”.*

Aunado a lo anterior, el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 indica:

“ARTICULO 56. FUNCIONES DE LOS PROCURADORES JUDICIALES AMBIENTALES Y AGRARIOS. *...Las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales.”*

Que, en consonancia con lo anterior, y en los términos contenidos en el artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes acciones administrativas.

Que, de otro lado, el artículo 22 de la citada Ley 1333 de 2009, dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad



ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Visto así el marco normativo que desarrolla el inicio del procedimiento sancionatorio ambiental, el presente asunto se resolverá de la siguiente manera:

- **Inicio de Proceso Sancionatorio Ambiental**

Que conforme lo anterior y de acuerdo con lo indicado en el Concepto Técnico No. 04887 de abril 23 de 2018, este Despacho advierte presuntas transgresiones al ordenamiento jurídico y al ambiente constitutivas de infracción ambiental así:

EN MATERIA DE EMISIONES:

- **DECRETO 1076 DEL 26 DE MAYO DE 2015**

*“(…) **ARTÍCULO 2.2.5.1.4.1. Emisiones prohibidas.** Se prohíbe la descarga de emisiones contaminantes, visibles o no, por vehículos a motor activados por cualquier combustible, que infrinjan los respectivos estándares de emisión vigentes.*

***ARTÍCULO 2.2.5.1.4.2. Sustancias de emisión controlada en fuentes móviles terrestres.** Se prohíbe la descarga al aire, por parte de cualquier fuente móvil, en concentraciones superiores a las previstas en las normas de emisión, de contaminantes tales como monóxido de carbono (CO), hidrocarburos (HC), óxidos de nitrógeno (NOX), partículas, y otros que el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible determine, cuando las circunstancias así lo ameriten.*

***ARTÍCULO 2.2.5.1.4.3. Emisiones de vehículos diésel.** Se prohíben las emisiones visibles de contaminantes en vehículos activados por diesel (ACPM), que presenten una opacidad superior a la establecida en las normas de emisión. La opacidad se verificará mediante mediciones técnicas que permitan su comparación con los estándares vigentes.*

(…)

***ARTÍCULO 2.2.5.1.6.6. Aplicación del principio de rigor subsidiario.** Las Autoridades Ambientales competentes, los departamentos, los municipios y distritos, en su orden, en su condición de autoridades ambientales, podrán adoptar normas específicas de calidad del aire y de ruido ambiental, de emisión de contaminantes y de emisión de ruido, más restrictivas que las establecidas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, con fundamento en las siguientes consideraciones:*

1. ***Para normas de calidad del aire.** Cuando mediante estudios de meteorología y de la calidad del aire en su área de jurisdicción se compruebe que es necesario hacer más restrictivas dichas normas.”*



- **RESOLUCIÓN 1304 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012**

*“(…) **ARTÍCULO 5.-** Límites máximos de emisión permisibles para vehículos con motor ciclo Diesel. Las fuentes móviles con motor ciclo Diésel del servicio público de transporte terrestre de pasajeros, en los sistemas colectivo, masivo, integrado durante su funcionamiento en condición de aceleración libre y a temperatura normal de operación, no podrán descargar al aire humos cuya opacidad exceda los valores indicados en la tabla 1. Los cuales se aplicaran de conformidad con el Principio de Rigor Subsidiario.*

Tabla 1 Límites Máximos de opacidad permisibles para vehículos accionados con diésel (ACPM) en aceleración libre

Año modelo Opacidad (%)	
1970 y anterior	50
1971 - 1984	26
1985 - 1997	24
1998 - 2009	20
2010 y posterior.	15

(…)

- **RESOLUCIÓN 556 DEL 07 DE ABRIL DE 2003**

*“**ARTICULO OCTAVO.-** El Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA- o la Secretaría de Tránsito y Transporte podrán solicitar a las entidades oficiales, privadas, empresas de transporte público o propietarios particulares, la presentación de alguno o algunos de los vehículos de su propiedad, contratados o afiliados, para efectuar una prueba de emisión de gases, en la fecha y lugar que lo disponga. El requerimiento se comunicará por lo menos con una semana de antelación. El mismo vehículo no podrá ser citado más de dos veces durante un año.*

(…)”

Que, por otra parte, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con fecha del 20 de febrero de 2008, radicación número: 11001-03-26-000-2001-00062-01(21845), Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR considero lo siguiente:

(…)

Así, el acto administrativo, a la luz de la ley colombiana es una manifestación de voluntad, mejor se diría de la intención, en virtud de la cual se dispone, se decide, se resuelve una situación o una cuestión jurídica, para como consecuencia, crear, modificar o extinguir una relación de derecho”. Bajo este mismo lineamiento la jurisprudencia de esta Corporación, en relación con las circulares de servicio, como lo es el oficio acusado -a propósito del control jurisdiccional previsto por el artículo 84 del C.C.A. en comento-, ha hecho varios y reiterados pronunciamientos en el sentido de que

9



dichas circulares son de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo cuando contienen una decisión de la autoridad administrativa capaz de producir efectos jurídicos, de suerte que puedan tener fuerza vinculante. Siguiendo estos lineamientos de la jurisprudencia de la Corporación, resulta claro que siempre que exista una manifestación unilateral de la voluntad de la Administración o de un sujeto diferente, en ejercicio de la función administrativa a él atribuida conforme a la ley, que tenga carácter decisorio, es decir, que produzca efectos jurídicos, en cuanto cree, modifique o extinga situaciones jurídicas, habrá un acto susceptible de ser demandado ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, para que ésta se pronuncie sobre su legalidad. No importa, como se aprecia, la calificación formal de la decisión que se demanda; la misma podría denominarse “acto administrativo”, “resolución”, “circular” o de cualquier otra manera; puesto que lo determinante es que contenga los elementos referidos y de ser así, resulta procedente el juicio de legalidad que se proponga ante esta jurisdicción. (...)”

En virtud de lo anterior, se evidencia un presunto incumplimiento por parte de la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, registrada en Cámara de Comercio de Bogotá con el No. 00064352 de julio 24 de 1975, Representada Legalmente por el señor **BENJAMIN MENDEZ PINZON** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 332.859, toda vez que diez (10) vehículos no atendieron el requerimiento hecho por esta Secretaría a través del radicado 2015EE142494 de agosto 03 de 2015, el cual establecía lo siguiente:

*“(...) Por lo anterior, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual requiere al representante legal de la Empresa de transporte **EXPRESO SUR ORIENTE S.A – EXPRESUR S.A** para que presente los vehículos que se relacionan a continuación, con el fin de efectuar una prueba de emisiones de gases, en el punto de control ambiental ubicado en la **AVENIDA CALLE 17 N°132-18 INTERIOR 25** en la fecha y hora que a continuación se relaciona:*

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	SIC804	AGOSTO 24 DE 2015	10:30 AM
2	SGP042	AGOSTO 24 DE 2015	10:30 AM
3	SIG500	AGOSTO 24 DE 2015	10:30 AM
4	VEX568	AGOSTO 24 DE 2015	10:30 AM

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	VDE763	AGOSTO 25 DE 2015	10:30 AM
2	VEU270	AGOSTO 25 DE 2015	10:30 AM
3	SGQ753	AGOSTO 25 DE 2015	10:30 AM
4	SGR794	AGOSTO 25 DE 2015	10:30 AM

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	VEW250	AGOSTO 26 DE 2015	10:30 AM
2	SIJ497	AGOSTO 26 DE 2015	10:30 AM
3	SGY611	AGOSTO 26 DE 2015	10:30 AM
4	SGY471	AGOSTO 26 DE 2015	10:30 AM



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	SHH619	AGOSTO 27 DE 2015	10:30 AM
2	SIF117	AGOSTO 27 DE 2015	10:30 AM
3	SIN946	AGOSTO 27 DE 2015	10:30 AM
4	VDG829	AGOSTO 27 DE 2015	10:30 AM

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	VDM301	AGOSTO 28 DE 2015	10:30 AM
2	SHB062	AGOSTO 28 DE 2015	10:30 AM
3	SHE879	AGOSTO 28 DE 2015	10:30 AM
4	SIR318	AGOSTO 28 DE 2015	10:30 AM

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	VDF508	AGOSTO 31 DE 2015	10:30 AM
2	VFA854	AGOSTO 31 DE 2015	10:30 AM
3	VFB505	AGOSTO 31 DE 2015	10:30 AM
4	VFC655	AGOSTO 31 DE 2015	10:30 AM

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	VFD303	SEPTIEMBRE 1 DE 2015	10:30 AM
2	SWT078	SEPTIEMBRE 1 DE 2015	10:30 AM
3	SID569	SEPTIEMBRE 1 DE 2015	10:30 AM
4	SHN575	SEPTIEMBRE 1 DE 2015	10:30 AM

N°	PLACA	FECHA	HORA
1	SIB205	SEPTIEMBRE 2 DE 2015	10:30 AM
2	VDP626	SEPTIEMBRE 2 DE 2015	10:30 AM

La evaluación de las emisiones de los vehículos se realizará de acuerdo con la normatividad técnica y ambiental determinada por las autoridades de orden nacional y distrital. Por tanto los vehículos deberán ser presentados y cumplir con los requisitos técnicos necesarios establecidos en la Resolución 910 de 2008 de MAVDT o Resolución 1304 de 2012 de la SDA según corresponda, o aquellas que la modifiquen o sustituyan, Decreto 948 de 1995 y los parámetros ambientales establecidos en el Código Nacional de Transito, aplicando los procedimientos y definiciones establecidos en la NTC 4231 y la NTC 5375.

(...)

Es necesario indicarle que si en uno o más vehículos solicitados, no se pudiera efectuar la prueba de emisiones por fallas técnicas y/o mecánicas, deberán presentarse dentro de la semana siguiente a la fecha inicialmente programada.



Es responsabilidad de la empresa, dar aviso oportuno, a los afiliados y / o propietarios de los vehículos que sean solicitados. En el momento de la prueba favor llevar fotocopia de este documento y acercarse al sitio de la prueba solo en la hora asignada. (...)

No obstante lo anterior, mediante radicado 2015ER156032 del 21 de agosto de 2015 la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, excusa la inasistencia de varios vehículos, sin embargo, solo se tendrá en cuenta el documento aportado para el vehículo de placa **SGQ753** por ser prueba idónea para justificar la inasistencia.

Conforme a lo anterior, los vehículos que no dieron cumplimiento al requerimiento anterior corresponden a los siguientes:

VEHICULOS QUE NO ATENDIERON LA SOLICITUD		
No	PLACA	FECHA
1	SGP042	AGOSTO 24 DE 2015
2	VEU270	AGOSTO 25 DE 2015
3	SGR794	AGOSTO 25 DE 2015
4	VFA854	AGOSTO 31 DE 2015
5	VFD303	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
6	SWT078	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
7	SID569	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
8	SHN575	SEPTIEMBRE 1 DE 2015
9	VDP626	SEPTIEMBRE 2 DE 2015

Por otra parte, cinco (05) vehículos excedieron los límites máximos de emisión permisibles para vehículos con motor ciclo Diesel, los cuales se identifican a continuación:

VEHICULOS RECHAZADOS						
No	PLACA	FECHA	RESULTADO % OPACIDAD	MODELO	LÍMITES MÁXIMOS DE OPACIDAD NORMATIVO (%)	CUMPLE
1	VEW250	AGOSTO 24 DE 2015	61,34	2009	20	NO
2	SIN946	AGOSTO 27 DE 2015	30,22	2003	20	NO



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

3	VDM301	AGOSTO 28 DE 2015	54,04	2004	20	NO
4	SHE879	AGOSTO 28 DE 2015	22,86	1999	20	NO
5	SIR318	AGOSTO 28 DE 2015	24,82	2003	20	NO

Se excluye del presente proceso sancionatorio el vehículo de placa **SHB062**, toda vez que no registra un resultado numérico en la prueba de opacidad, dado que no fue posible realizarle la misma, puesto que fue rechazado en la inspección visual previa.

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho procede a iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo de Carácter Ambiental a la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, registrada con matrícula mercantil No. 00064352 de julio 24 de 1975, Representada Legalmente por el señor **BENJAMIN MENDEZ PINZON** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 332.859, o quien haga sus veces, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

Que verificado el Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio de Bogotá el día 12 de julio de 2018, se pudo constatar que la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, tiene como dirección de notificación judicial la Calle 27 Sur No. 9 - 47 / 51 de la localidad de San Cristóbal de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente,

DISPONE

ARTICULO PRIMERO. - Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo de Carácter Ambiental en contra de la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, registrada con matrícula mercantil No. 00064352 de julio 24 de 1975, ubicada en la Calle 27 Sur No. 9-47 / 51 de la localidad de San Cristóbal de esta ciudad, Representada Legalmente por el señor **BENJAMIN MENDEZ PINZON** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 332.859, por el presunto incumplimiento en materia de emisiones teniendo en cuenta que los vehículos identificados con las placas: **SGP042, VEU270, SGR794, VFA854, VFD303, SWT078, SID569, SHN575 y VDP626**, no atendieron el requerimiento hecho por esta Autoridad ambiental a través del radicado N°. 2015EE142494 de agosto 03 de 2015 y los vehículos identificados con placas: **VEW250, SIN946, VDM301, SHE879 y SIR318** excedieron los límites máximos de emisión permisibles para vehículos con motor ciclo Diesel.

ARTICULO SEGUNDO. - Notificar el presente acto administrativo a la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR** identificada con el NIT. 860.045.813-5, registrada con matrícula mercantil No. 00064352 de julio 24 de 1975, en la Calle 27 Sur No. 9-47 / 51 de la localidad de San Cristóbal de esta ciudad, a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en los artículos 18 y 19 de la Ley 1333 de 2009 y en armonía con

13



lo establecido en el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO PRIMERO. La sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR**, identificada con el NIT. 860.045.813-5, deberá presentar al momento de la notificación, certificado de existencia y representación legal de la Sociedad, o documento idóneo que lo acredite como tal.

PARÁGRAFO SEGUNDO. El expediente **SDA-08-2018-1601** estará a disposición de la sociedad **EXPRESO SUR ORIENTE S.A. EXPRESUR**, en la oficina de expedientes de esta Entidad, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 4 del artículo 36 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009. De conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013, emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo

ARTÍCULO CUARTO. - Publicar la presente providencia en el boletín que para el efecto disponga la Entidad, lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 28 días del mes de agosto del año 2019

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

HUGO HERNEY LOPEZ MARIN

C.C: 98456223

T.P: N/A

CONTRATO
20181081 DE FECHA
2018 EJECUCION:

01/10/2018

Revisó:

14



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C.: 79842782	T.P.: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	07/11/2018
MANUEL FERNANDO GOMEZ LANDINEZ	C.C.: 80228242	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0541 DE 2019	FECHA EJECUCION:	14/08/2019
DIANA CAROLINA CORONADO PACHON	C.C.: 53008076	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 20190736 DE 2019	FECHA EJECUCION:	07/11/2018
MANUEL FERNANDO GOMEZ LANDINEZ	C.C.: 80228242	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0541 DE 2019	FECHA EJECUCION:	20/08/2019
OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C.: 79842782	T.P.: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	14/08/2019
JOSE DANIEL BAQUERO LUNA	C.C.: 86049354	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 20160354 DE 2016	FECHA EJECUCION:	27/08/2019
JOSE DANIEL BAQUERO LUNA	C.C.: 86049354	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0232 DE 2019	FECHA EJECUCION:	27/08/2019
Aprobó:					
Firmó:					
CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C.: 35503317	T.P.: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/08/2019

Expediente SDA-08-2018-1601 (1 Tomo)