

**AUTO N. 04226**  
**“POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCESO SANCIONATORIO**  
**AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

**LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE**  
**AMBIENTE**

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

**CONSIDERANDO**

**I. ANTECEDENTES**

Que mediante la **Resolución No. 2680 del 19 de marzo de 2009**, la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la SDA, otorgó permiso de vertimientos a la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, propietaria del establecimiento de comercio denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, ubicado en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, para generar vertimientos de aguas residuales domésticas al sistema de alcantarillado público. Dicho acto administrativo quedó publicada en el Boletín Legal de la Entidad el 24 de febrero de 2011 y

Que en aras de evaluar el cumplimiento de la **Resolución No. 2680 del 19 de marzo de 2009**, la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la SDA, realizó visitas técnicas de control y vigilancia del **21 de noviembre de 2011 y 22 de agosto de 2012**, en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, donde se ubica el establecimiento comercial denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, de propiedad de la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, representada legalmente por el señor **CARLOS MARIO GIRALDO MORENO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71590612.

Que, como consecuencia, la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de la SDA, emitió el **Concepto Técnico No. 00171 del 11 de enero de 2013**, en el cual quedó evidenciados presuntos incumplimientos en materia de vertimientos por parte de la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, propietaria del establecimiento comercial denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, representada legalmente por el señor **CARLOS MARIO GIRALDO MORENO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71590612, ubicada en la

Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, vulnerando el artículo 2 de la Resolución No. 2680 del 19 de marzo de 2009 y el artículo 5 de la Resolución 3957 de 2009.

Que por medio del **Auto No. 04787 del 30 de junio de 2022**, la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de la SDA, ordeno al grupo interno de trabajo de notificaciones y expediente (GITNE), el desglose del expediente **SDA-05-2007-2332**, perteneciente a la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, propietaria del establecimiento de comercio denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, representada legalmente por el señor **CARLOS MARIO GIRALDO MORENO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71590612, ubicada en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, para que incorporen y aperturen un nuevo expediente sancionatorio, codificación 08, de los documentos solicitados en desglose.

Que de conformidad con la información consignada en el Registro Único Empresarial y Social de las Cámaras de Comercio (**RUES**), se pudo establecer que la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, registrada con la matrícula mercantil No. 3190 del 17 de septiembre de 1992, actualmente activa, con última renovación 22 de marzo de 2023, con dirección comercial y fiscal en la Carrera 48 No. 32B Sur 139 de Envigado-Antioquia, con número de contacto 6046049696 y correo electrónico [njudiciales@grupo-exito.com](mailto:njudiciales@grupo-exito.com), propietaria del establecimiento de comercio denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, registrado con la matrícula mercantil No. 1435575 del 03 de diciembre de 2004, actualmente cancelada, con última renovación el 24 de marzo de 2017, con dirección comercial en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la ciudad de Bogotá D.C., con número de contacto 6017604329 y correo electrónico [maria.plaza@grupo-exito.com](mailto:maria.plaza@grupo-exito.com), por lo que la notificación de este acto administrativo y demás diligencias dentro del proceso sancionatorio ambiental, se harán a las direcciones anteriormente citadas y las que reposan en el expediente **SDA-08-2022-3291**.

## II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, como resultado de las visitas técnicas de control y vigilancia del **21 de noviembre de 2011 y 22 de agosto de 2012**, emitió el **Concepto Técnico No. 00171 del 11 de enero de 2013**, señalando dentro de sus apartes fundamentales lo siguiente:

“(…)

### 4.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS Y/O REQUERIMIENTOS

RESOLUCION 2680 DE 19-03-2009 Mediante la cual se otorgó un permiso de vertimientos		
OBLIGACIÓN	OBSERVACIÓN	CUMPLE
Presentar una caracterización anual de los vertimientos de acuerdo a la metodología expuesta en la misma resolución y midiendo los parámetros: caudal, pH, Temperatura, DQO, DBO, sólidos suspendidos totales, sólidos sedimentables, Tensoactivos (SAAM), aceites y grasas y Compuestos fenólicos.	No ha presentado la caracterización del año 2010, 2011 y 2012.  Además, se estableció que el establecimiento cambio las condiciones bajo las cuales fue otorgado el permiso dado que suspendió el vertimiento generado de la panadería.	No

(...)

#### 5. CONCLUSIONES.

NORMATIVIDAD VIGENTE	CUMPLIMIENTO
CUMPLE EN MATERIA DE VERTIMIENTOS	NO
<b>JUSTIFICACIÓN</b>  La empresa <b>SURTIMAX-SANTA LUCIA</b> no ha presentado las caracterizaciones de los años 2010, 2011 y 2012 como lo ordena la resolución 2680/09 por la cual se le otorgó permiso de vertimientos.  Según el Artículo 05 de la Resolución 3957 de 2009, "Todo usuario que genere aguas residuales, exceptuando los vertimientos de agua residual domestica está obligado a solicitar el registro de sus vertimientos". El usuario <b>SURTIMAX SANTA LUCIA</b> , genera vertimientos provenientes del lavado de utensilios de neveras y estantes, por lo que está obligado a solicitar el registro de sus vertimientos. El establecimiento no ha adelantado el registro de vertimientos.	

(...)"

### III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

#### ❖ De los Fundamentos Constitucionales

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que, por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

#### ❖ **Del Procedimiento – Ley 1333 de 2009 y Demás Disposiciones**

Que el procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Así, el artículo 1 de la citada Ley, establece:

***“(…) ARTÍCULO 1. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”.*** (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

Que la Ley 1333 de 2009, señala en su artículo 3, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1 de la Ley 99 de 1993.

Que el artículo 5 ibidem, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que a su vez los artículos 18 y 19 de la norma de la norma en mención, establecen:

**“ARTÍCULO 18. INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO.** *El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos.*

**ARTÍCULO 19. NOTIFICACIONES.** *En las actuaciones sancionatorias ambientales las notificaciones se surtirán en los términos del Código Contencioso Administrativo”.*

De igual manera, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 20 establece:

**“ARTÍCULO 20. INTERVENCIONES.** *Iniciado el procedimiento sancionatorio, cualquier persona podrá intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993. Se contará con el apoyo de las autoridades de policía y de las entidades que ejerzan funciones de control y vigilancia ambiental”.*

Que, de otro lado, el artículo 22 de la citada Ley 1333, dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Que así mismo, el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 indica *“(…) Las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales.”*

Que la referida Ley, en su artículo 13 establece:

**“Artículo 13. Iniciación del procedimiento para la imposición de medidas preventivas.** *Una vez conocido el hecho, de oficio o a petición de parte, la autoridad ambiental competente procederá a comprobarlo y a establecer la necesidad de imponer medida(s) preventiva(s), la(s) cual(es) se impondrá(n) mediante acto administrativo motivado.*



*Comprobada la necesidad de imponer una medida preventiva, la autoridad ambiental procederá a imponerla mediante acto administrativo motivado. (...)*

Que, en lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3 que: “(...) todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

*Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...)*

Aunado a lo anterior, y para el caso en particular, es importante traer a colación lo prescrito en el artículo 63 de la Ley 99 de 1993, el cual contiene los principios normativos generales, dentro del cual se encuentra el principio del rigor subsidiario, según el cual: “Las normas y medidas de policía ambiental, es decir, aquellas que las autoridades medioambientalistas expidan para la regulación del uso, manejo, aprovechamiento y movilización de los recursos naturales renovables, o para la preservación del medio ambiente natural, bien sea que limiten el ejercicio de derechos individuales y libertades públicas para la preservación o restauración del medio ambiente, o que exijan licencia o permiso para el ejercicio de determinada actividad por la misma causa, podrán hacerse sucesiva y respectivamente más rigurosas, pero no más flexibles, por las autoridades competentes del nivel regional, departamental, distrital o municipal, en la medida en que se desciende en la jerarquía normativa y se reduce el ámbito territorial de las competencias, cuando las circunstancias locales especiales así lo ameriten, en concordancia con el artículo 51 de la presente Ley.”

Con relación al principio de no regresividad en materia ambiental, la Corte Constitucional de Colombia en Sentencia C-443 de 2009”, señaló lo siguiente:

*“... la Corte Constitucional de Colombia en Sentencia C-443 de 2009 dispuso la obligación que tiene el Estado de no regresión, la cual hace referencia a que una vez se ha avanzado cierto nivel de proyección de un derecho, la libertad de configuración del legislador y la actuación de la administración en materia de derechos sociales se ve limitada, por lo menos en cuanto al retroceso del nivel de protección, por lo que, en principio un retroceso puede presumirse como inconstitucional, que para ser desvirtuado, requiere del control judicial más severo.*

*(...) En este sentido ha entendido la Corte Constitucional Colombiana que en materia ambiental las medidas que adopte el legislador o la administración pública no pueden significar un retroceso en la protección de derechos y garantías ambientales ya reconocidas, toda vez que la obligación del Estado, se encuentra en el avance gradual de los derechos, de acuerdo a sus capacidades (...)*

*(...) En efecto, podemos referir que el principio de no regresión tiene como objetivo salvaguardar las medidas legislativas y administrativas que se han alcanzado en protección de los derechos ambientales, procurando que los estados aumenten el nivel de protección en lugar de disminuirlo y, en caso de que lo hagan se justifiquen debidamente, con base en los estudios científicos y técnicos que garanticen el menor impacto posible al ambiente y al bienestar de todas las personas.”*

Que las autoridades ambientales competentes, los departamentos, los municipios y distritos, en su orden, en su condición de autoridades ambientales, podrán adoptar normas específicas, más restrictivas, con el fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos residentes en Bogotá, D.C., en consonancia, con los derechos a la comunicación, al medio ambiente sano, la protección de la integridad del espacio público y la seguridad vial.

Visto así los marcos normativos que desarrollan la presente etapa del proceso sancionatorio ambiental, el presente asunto se resolverá de la siguiente manera:

#### **IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA**

##### **❖ Del Caso en Concreto**

Que, así las cosas, en el caso sub examine la obligación de ejercer la potestad sancionatoria nace del **Concepto Técnico No. 00171 del 11 de enero de 2013**, en el cual se señalan los hechos presuntamente constitutivos de infracción ambiental; razón por la cual procede esta Dirección, a realizar la individualización de la normatividad ambiental infringida en materia de vertimientos cuyas normas obedecen a las siguientes:

##### **➤ EN MATERIA DE VERTIMIENTOS.**

- ✓ **Resolución 2680 del 19 de marzo de 2009:** *“Por la cual se otorga permiso de vertimientos”*

*“(…) **ARTÍCULO SEGUNDO.** - Exigir a la sociedad CARULLA VIVERO S.A. SURTIMAX SANTA LUCÍA, con Nit 860002095-9 a través de su representante legal, o quien haga sus veces, para que presente anualmente, en el mes de diciembre de cada año, durante la vigencia del permiso otorgado, una caracterización de agua residual del punto del vertimiento industrial (...).”*

- ✓ **Resolución 3957 del 19 de junio de 2009:** *“Por la cual se establece la norma técnica, para el control y manejo de los vertimientos realizado a la red de alcantarillado público en el Distrito Capital”.*

*“(…) **Artículo 5. Registro de Vertimientos.** Todo Usuario que genere vertimientos de aguas residuales, exceptuando los vertimientos de agua residual doméstica realizados al*

*sistema de alcantarillado público está obligado a solicitar el registro de sus vertimientos ante la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA. (...)*

Que, así las cosas, y conforme lo indica el **Concepto Técnico No. 00171 del 11 de enero de 2013**, esta entidad evidenció que en el establecimiento comercial denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, de propiedad de la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, ubicado en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, presuntamente incumplió el permiso otorgado para generar vertimientos debido a que no presentó la caracterización del año 2010, 2011 y 2012, evidenciado en las visitas técnica de control y vigilancia del **21 de noviembre de 2011** y **22 de agosto de 2012**, correspondientes a los siguientes parámetros:

✓ **Según Resolución 2680 del 19 de marzo de 2009, artículo 2:**

- ✓ El usuario no ha presentado la caracterización del año 2010, 2011 y 2012 de los vertimientos de acuerdo a la metodología expuesta en la misma Resolución y midiendo los parámetros, caudal, pH, temperatura, Demanda química de Oxígeno (DQO), Demanda Bioquímica de Oxígeno (DBO5), Sólidos Suspendidos Totales, Sólidos Sedimentales, Tensoactivos (SAAM), Aceites y Grasas y Compuestos Fenólicos.

✓ **Según Resolución 3957 de 2009, artículo 5:**

- ✓ El usuario no solicita el registro de sus vertimientos ante la secretaria Distrital de Ambiente – SDA, el cual genera vertimientos de aguas residuales, exceptuando los vertimientos de agua residual doméstica realizados al sistema de alcantarillado público.

Lo anterior, de conformidad con el incumplimiento de la Resolución No. 2680 del 19 de marzo de 2009 “*Mediante la cual se otorgó el permiso de vertimientos*” para las descargas generadas en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, evidenciadas en las visitas técnica de control y vigilancia del **21 de noviembre de 2011** y **22 de agosto de 2012**, para el usuario la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, en su establecimiento de comercio denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, ubicado en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, vulnerando con esta conducta el artículo 2 de la Resolución No. 2680 del 19 de marzo de 2009, y el artículo 5 de la Resolución 3957 de 2009.

Que, en consideración de lo anterior, y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente dispondrá iniciar procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental en contra la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, propietaria del establecimiento de comercio denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, ubicado en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u



omisiones presuntamente constitutivos de infracción ambiental, contenidos en el precitado **Concepto Técnico No. 00171 del 11 de enero de 2013.**

## **V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA**

Con relación a la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo Distrital 257 de 30 de noviembre de 2006 expedido por el Concejo de Bogotá, *“Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá Distrito Capital y se expiden otras disposiciones”*, se ordenó en el artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, como un organismo del sector central, con autonomía administrativa y financiera.

Por su parte, el Decreto Distrital 109 de 16 de marzo de 2009 *“Por el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones”* expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, estableció la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinó las funciones de sus dependencias y dictó otras disposiciones.

En lo relacionado al derecho sancionador ambiental, la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, publicada en el Diario Oficial No. 47.417 del mismo día, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló en su artículo 1 que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través de las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

El artículo 5 del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de conformidad con lo contemplado en el numeral 1 del artículo 2 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021 modificada por las Resoluciones 046 del 2022 y 00689 del 2023, se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*1. “Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”*

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - Ordenar el inicio de un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio ambiental**, en contra de la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, en calidad de propietaria del establecimiento comercial denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, ubicado en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la Localidad de Rafael Uribe de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales y atendiendo a lo establecido en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - Realizar de oficio** todo tipo de diligencias y actuaciones administrativas que se estimen necesarias y pertinentes en los términos del artículo 22 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, si hubiere lugar a ello, en orden a determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios

**ARTÍCULO TERCERO. - Notificar** el contenido del presente acto administrativo la sociedad **ALMACENES ÉXITO S.A.**, identificada con el NIT. 890.900.608-9, en calidad de propietaria del establecimiento comercial denominado **SURTIMAX SANTA LUCIA**, ubicada en las siguientes direcciones: En la Carrera 48 No. 32B Sur 139 de Envigado-Antioquia y en la Avenida Caracas 14 No. 50 – 03 Sur de la ciudad de Bogotá D.C., con números de contacto 6046049696 - 6017604329 y correos electrónicos [njudiciales@grupo-exito.com](mailto:njudiciales@grupo-exito.com) - [maria.plaza@grupo-exito.com](mailto:maria.plaza@grupo-exito.com), de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO. -** Al momento de la notificación, se hará entrega al presunto infractor, copia simple del **Concepto Técnico No. 00171 del 11 de enero de 2013**, el cual hace parte integral de la presente investigación administrativa de carácter sancionatoria ambiental.

**ARTÍCULO CUARTO. -** El expediente **SDA-08-2022-3291**, estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con lo preceptuado en el inciso 4 del artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO. - Comunicar** el presente acto administrativo a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO SEXTO. - Publicar** el presente acto administrativo en el Boletín Legal Ambiental que para el efecto disponga la Entidad, lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. -** Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá D.C., a los 29 días del mes de julio del año 2023**



**RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO**  
**DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

VICTOR ANDRES MONTERO ROMERO	CPS:	CONTRATO SDA-CPS-20220972 DE 2022	FECHA EJECUCIÓN:	13/06/2023
------------------------------	------	-----------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

REINALDO GELVEZ GUTIERREZ	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	18/06/2023
IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	CPS:	CONTRATO 20230394 DE 2023	FECHA EJECUCIÓN:	24/07/2023
DANIELA MANOSALVA RUBIO	CPS:	CONTRATO 20230606 DE 2023	FECHA EJECUCIÓN:	21/07/2023
CARLOS ANDRES SEPULVEDA	CPS:	CONTRATO 20230827 DE 2023	FECHA EJECUCIÓN:	15/06/2023
REINALDO GELVEZ GUTIERREZ	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	28/06/2023
JAVIER ALFREDO MOLINA ROA	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	18/06/2023
IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	CPS:	CONTRATO 20230394 DE 2023	FECHA EJECUCIÓN:	21/07/2023

**Aprobó:**

**Firmó:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	29/07/2023
---------------------------------	------	-------------	------------------	------------

**Expediente: SDA-08-2022-3291**