



## RESOLUCIÓN No. **3943**

**“POR LA CUAL SE DECLARA LA PERDIDA DE FUERZA EJECUTORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

### EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

De conformidad con las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Código Contencioso Administrativo, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011 y,

### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES

Que mediante radicado No. 031662 de fecha 28 de diciembre de 1999, se presentó queja anónima al entonces Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente “DAMA”, hoy Secretaría Distrital de Ambiente SDA, por la tala de unos árboles presuntamente sin permiso de la autoridad ambiental ubicados en la carrera 85 A No 83 A-33/ carrera 85 A No 84-18 int. 2 barrio Española de la ciudad de Bogotá D.C.

Que en atención al radicado en mención, se llevó a cabo visita por parte de la Subdirección de Calidad Ambiental, Unidad de Seguimiento y Monitoreo Forestal, el día 06 de enero de 2000, y de lo allí encontrado se dejó constancia con la emisión del **Concepto Técnico No. 810** de fecha 10 de febrero de 2000, en el cual se constato la tala y aplicación de ACPM al tocón de un (01) durazno, sin autorización.

Que el Jefe de la Unidad Legal Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, mediante aviso publicó el inicio de la actuación administrativa.

Que mediante Auto No. 144 de fecha 03 de marzo de 2000, la Subdirección Jurídica del Departamento Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, dispuso formular cargos al señor **CARLOS JULIO AMORTEGUI**, identificado con cédula de ciudadanía No 19.328.806 de Bogotá.





№ 3943

Que el mencionado Auto fue notificado personalmente el 21 de marzo del 2000 y frente al cual presento descargos, según radicado 007046 del 24 de marzo de 2000.

Que el Director del Departamento Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, mediante Resolución No 1134 de 13 de junio de 2000 declaró responsable por la tala de un árbol de la especie durazno sin el permiso de la autoridad ambiental competente al señor **CARLOS JULIO AMORTEGUI**, identificado con cédula de ciudadanía No 19.328.806 de Bogotá y en el cual se impuso una sanción consistente en multa equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

Que el mencionado acto administrativo fue notificado personalmente el día 26 de junio de 2000.

Que mediante Radicado 016319 del 04 de julio de 2000, se interpuso recurso de reposición contra la Resolución 1134 de 13 de junio de 2000.

Que el Director del Departamento Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, desato el recurso de reposición mediante Resolución No. 1571 del 28 de julio del mismo año.

Que el anterior acto administrativo se notificó personalmente el 29 de agosto de 2000 con ejecutoria del 29 de agosto del mismo año.

Que una vez revisadas las bases contables y extracontables de la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente, no aparece pago alguno.

## CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, “Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad y celeridad que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.





№ 3943

Que el Capítulo V, de la Función Administrativa en su artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, señala: **“ARTICULO 209.** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.*”

Que a su vez el artículo tercero Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del título I Actuaciones Administrativas, señala: *“Las actuaciones administrativas se desarrollaran con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.*

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que la eficacia, por su parte, es una consecuencia del acto administrativo que lo hace capaz de producir los efectos jurídicos para los cuales se expidió. La eficacia, a diferencia de la validez, se proyecta al exterior del acto administrativo en búsqueda de sus objetivos y logros de su finalidad.

Que no obstante lo anterior, una vez expedido el acto administrativo pueden presentarse fenómenos que alteren su normal eficacia, estos fenómenos son conocidos dentro de nuestra legislación como pérdida de fuerza ejecutoria, figura prevista en el Código Contencioso Administrativo, el cual en su artículo 66 prevé: **“ARTÍCULO 66.** *Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos serán obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la jurisdicción en lo contencioso administrativo pero perderán su fuerza ejecutoria en los siguientes casos:*

**(...)3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la administración no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.”.**

Que de conformidad con la norma transcrita, es importante hacer referencia a la Sentencia C-069 de 1995 de la H. Corte Constitucional, quién se pronunció respecto de la pérdida de fuerza ejecutoria de los Actos Administrativos, en uno de sus apartes de la siguiente manera: **“(…) ACTO ADMINISTRATIVO-Existencia.** *La existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión. El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de producir efectos*





Nº 3943

*jurídicos, es decir, de ser eficaz. De igual manera, la existencia del acto administrativo está ligada a su vigencia, la cual se da por regla general desde el momento mismo de su expedición, condicionada, claro está, a la publicación o notificación del acto, según sea de carácter general o individual (...)*"

Que en otro de sus apartes, al referirse la Corte a la causal tercera del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo manifestó: "(...) Finalmente cabe advertir que la causal de pérdida de fuerza ejecutoria cuando no se realizan los actos que correspondan para ejecutarlos, constituye ciertamente una garantía de los particulares, frente a la desidia por parte de la administración para poner en ejecución sus propios actos (...)"

Que en el mismo sentido, y a través de solicitud de consulta, del Consejo de Estado a la Sala de Consulta y Servicio Civil resuelta por el Consejero Ponente: Enrique José Arboleda Perdomo, el doce (12) de diciembre de dos mil siete 2007, refirió: "**(...) 2. Pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos. Numeral 3º del artículo 66 del C.C.A.** La causal de pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos contenida en el numeral 3º del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo desarrolla el principio de eficacia, que informa las actuaciones y los procedimientos administrativos (Artículo 3º. C.C.A.), en la medida en que lo que se busca a través de la misma, es evitar la inercia, inactividad o desidia de la administración frente a sus propios actos.

*En virtud de esta causal, los actos administrativos pierden fuerza ejecutoria y la administración el poder de hacerlos efectivos directamente, cuando al cabo de cinco años (5) de estar en firme, ésta no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos (...)*"

Que, colorario de lo anterior y teniendo en cuenta que la Resolución No. 1134 de 13 de junio de 2000 declaró responsable por la tala de un árbol de la especie durazno sin el permiso de la autoridad ambiental competente al señor **CARLOS JULIO AMORTEGUI**, identificado con cédula de ciudadanía No 19.328.806 de Bogotá y quedó en firme el 29 de agosto de 2000, fecha de constancia de ejecutoria de la resolución 1571 de 28 de julio de 2000 en la que se resuelve el recurso de reposición y con la que se encontró agotada la vía gubernativa; y que desde ese momento hasta hoy han transcurrido más de cinco años sin que se hayan terminado de ejecutar las obligaciones derivadas del mencionado Acto Administrativo, esta Secretaría considera pertinente declarar su pérdida de fuerza ejecutoria, aplicando la causal tercera del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo.



del



№ 3943

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 del 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente, y la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece que se delega al Director de Control Ambiental la expedición de los Actos Administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto;

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de la Resolución No. 1134 de 13 de junio de 2000, en la que se declara responsable por la tala de un árbol sin permiso de la autoridad competente al señor **CARLOS JULIO AMORTEGUI**, identificado con cédula de ciudadanía No 19.328.806 de Bogotá y de la Resolución No. 1571 de 28 de julio de 2000 mediante la cual se desató el recurso contra ella interpuesto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de la presente providencia al **CARLOS JULIO AMORTEGUI**, identificado con cédula de ciudadanía No 19.328.806 de Bogotá, en la carrera 85 A No 84-18 Int 2 de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO:** Publicar la presente en el boletín Ambiental de conformidad con lo preceptuado en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO CUARTO:** Una vez ejecutoria la presente providencia, remitir copia a la Subdirección Financiera, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO:** Archivar el presente expediente **DM-08-2000-64** una vez ejecutoria la presente providencia.





**№ 3943**

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente providencia, procede el recurso de reposición el cual deberá interponerse, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta Resolución, en los términos de los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.

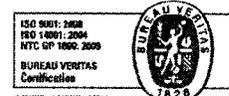
**NOTIFIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá D. C., a los

**22 JUN 2011**

**GERMÁN DARÍO ÁLVAREZ LUCERO**  
Director de Control Ambiental

Proyecto: Paola Andrea Manchego Infante - Abogada  
1ª Revisión: Dra. Ruth Azucena Cortes Ramirez - Apoyo de Revisión.  
Reviso: Dra. Sandra Rocío Silva - Coordinadora  
Aprobó: Carmen Rocío González Cantón - SSFFS  
Expediente: DM-08-2000-64.



*ll*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

**EDICTO  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL  
HACE SABER**

Que dentro del expediente No. 08-2000-64 Se ha proferido el "RESOLUCIÓN No. 3943 cuyo encabezamiento y parte resolutiva dice: POR LA CUAL SE DECLARA LA PERDIDA DE FUERZA EJECUTORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES

**SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

**CONSIDERANDO**

(...)

**RESUELVE:**

**ANEXO RESOLUCIÓN**

**NOTIFIQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá, D.C., a los 22 de Junio de 2011.

**FIJACIÓN**

Para notificar al señor(a) y/o Entidad **CARLOS JULIO AMORTEGUI**. Se fija el presente edicto en lugar visible de la entidad, hoy **VEINTIUNO (21) DE OCTUBRE DE 2011**, siendo las 8:00 a.m., por el término de diez (10) días hábiles, en cumplimiento del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo y artículo 18 de la ley 1333 de 2009.

**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Secretaría Distrital de Ambiente

**DESFIJACION**

Y se desfija el **03 NOV. 2011** de 2011 siendo las 5:30 p.m. vencido el término legal.

*Katherine Leica*  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Secretaría Distrital de Ambiente

