

2da Rev
1ra. Versión

PROCESO
570042



RESOLUCIÓN No. 5358

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 09 del 16 de Marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de Noviembre de 2006, conforme a la ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante radicado No. 2007ER25268 de fecha 21 de junio de 2007 y a través de queja anónima vía web, se puso en conocimiento de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, la supuesta tala sin autorización de un árbol en la diagonal 91 A bis sur No. 2 C-Q7 de la ciudad de Bogotá D.C.

Que en atención al radicado en mención, se llevó a cabo visita por parte de Grupo de Quejas y Soluciones de la SDA, el día 28 de junio de 2007, y de lo allí encontrado se dejó constancia con la emisión del **Concepto Técnico No. 10073** de fecha 02 de octubre de 2007, en el cual se constato la tala sin autorización de un (01) árbol de especie no identificada.

Que el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, mediante Resolución No 3827 de 05 de junio de 2009 abrió investigación administrativa sancionatoria de carácter ambiental y formuló pliego de cargos a los señores: **ROSEMBERT RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.421.152, **GUSTAVO JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.651 y **ORLANDO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.500.016.

Que el mencionado acto administrativo fue notificado por medio de edicto, fijado el día 01 de junio de 2010 y desfijado el día 08 de junio de 2010, con constancia de ejecutoria del 09 de junio del mismo año.



ml



5358

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que de conformidad con las disposiciones Constitucionales en especial, las señaladas en el artículo 8º, es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, en concordancia con el artículo 79 Ibídem, que contempla el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 Constitucional, le asigna al Estado el imperativo de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, generando desarrollo sostenible, conservación y restauración o sustitución de estos. Atribuye también como responsabilidad estatal la prevención y control de agentes de deterioro ambiental, y que en cuyo caso, se configura la potestad sancionatoria como un mecanismo de protección frente al quebrantamiento de normas ambientales, y que consecuentemente hace exigible el resarcimiento de los daños originados.

Que de acuerdo con las disposiciones Constitucionales, nace para el Estado, la obligación de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación y la diversidad e integridad del ambiente, por cuanto, la carta política de Colombia, prevé el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, correspondiéndole planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además, debe prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.





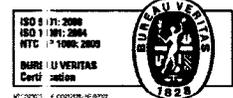
5358

Que con relación con la actuación ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del expediente **DM 08-2008-562**, en contra de los señores: **ROSEMBERT RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.421.152, **GIUSTAVO JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.651 y **ORLANDO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.500.016, esta Secretaría considera pertinente señalar lo dispuesto en la Ley 1333 de 2009, la cual establece en el artículo 64 que: *“Transición de procedimientos. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: *“Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas.”*

Que sobre esta materia, vale la pena recalcar la posición del H. Consejo de Estado, Sección Primera, expediente 4438, MP. Doctor Libardo Rodríguez Rodríguez, frente a la caducidad relacionada con el hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de los tres (3) años a que se refiere el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en los siguientes términos: (...) *“Aquel término jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la Ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma”* (...).

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó: *“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades*





Nº 5358

administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.** (...) Resaltado fuera del texto original.

Que respecto al término establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente: (...) *“Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) *Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa”* (Subrayado fuera de texto).

Que así las cosas y, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y, las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de 3 años contados a partir de la fecha en que la administración conoció los hechos que dieron origen a la presente actuación esto es, desde el **28 de junio de 2007**, fecha en la cual esta entidad verificó los hechos a través de la visita técnica, para la expedición del acto administrativo de sanción, su debida notificación y ejecutoria, trámite que no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.





Nº 5358

Que, siendo la caducidad, una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda, que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

En igual sentido, el Doctrinante Luis Alfonso Acevedo Prada, en su obra *"Caducidad, Prescripción, Perención, Preclusión y Términos"* Primera edición 2004, expresó al respecto de la caducidad lo siguiente: (...) *"Ahora bien, en la caducidad ocurre que proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad de que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como defensa exceptiva. El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, no solo debe sino que está obligado a declararla sin necesidad de petición de parte"* (...) Negritas fuera de texto.

Que con el ánimo de impulsar el presente proceso, y observando que respecto de la resolución 3827 de 05 de junio de 2009, la cual abrió investigación administrativa sancionatoria de carácter ambiental y formuló pliego de cargos a los señores: **ROSEMBERT RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.421.152, **GUSTAVO JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.651 y **ORLANDO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.500.016, no se culminó proceso administrativo de carácter sancionatorio alguno; corolario de lo anterior y de conformidad con los argumentos y análisis jurídicos, jurisprudenciales y doctrinales que anteceden, esta Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, considera pertinente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del presente proceso, sin perjuicio de las demás actuaciones administrativas pertinentes y de las obligaciones que persistan respecto del administrado, con relación a lo actuado dentro del expediente **DM 08-2008-562**, diferentes a las consecuencias derivadas de la infracción de la normatividad Ambiental vigente en el Distrito Capital.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales e implementar las acciones de policía que sean pertinentes para el efecto.





5358

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, por medio del cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, corresponde al Director de Control Ambiental expedir todos los Actos Administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso iniciado por el entonces Departamento Administrativo del Medio Ambiente "DAMA", hoy Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenido en el expediente **DM 08-2008-562** en contra de los señores: **ROSEMBERT RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.421.152, **GUSTAVO JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.651 y **ORLANDO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.500.016., por las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Notificar la presente providencia a los señores: **ROSEMBERT RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.421.152, **GUSTAVO JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.651 y **ORLANDO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.500.016., en la diagonal 91 A bis sur No. 2 C-07 localidad de Usme de la ciudad de Bogotá D.C.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTICULO CUARTO: Enviar copia de la presente Resolución a la Subsecretaria General y de Control Disciplinario, así como a la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.





5358

ARTICULO QUINTO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno conforme lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los **15 SEP 2011**

GERMÁN DARÍO ÁLVAREZ LUCERO
Director de Control Ambiental

Proyecto: Paola Andrea Manchego Infante - Abogada
1ª Revisión: Dra. Ruth Azucena Cortes Ramírez - Apoyo de Revisión.
Revisó: Dra. Sandra Rocio Silva - Coordinadora
Aprobó: Carmen Rocio González Cantor - SSSFFS
Expediente: DM 08-2008-562.

NOTIFICACION PERSONAL

Bogotá, D.C., a los 22 NOV 2011 () días del mes c
del año (20), se notifica personalmente el
contenido de Resol 5358 587V/11 a señor (a)
ROSEMBER RAMIREZ A. en su calidad
de PERSONA NATURAL
identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 79'421.152 de
BOGOTÁ, T.P. No. _____ del C.S.J.
quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso

EL NOTIFICADO:
Dirección: Dg 91A Bis # 2C OF sus
Teléfono (s): 2000146

QUIEN NOTIFICA:





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

NOTIFICACION PERSONAL

Bogotá, D.C., a los 18 NOV 2011 () días del mes de Noviembre

del año (2011), se notifica personalmente el contenido de Resol 5358/11 al señor (a) JORGE ORLANDO MORENO V en su calidad

de PERSONA NATURAL

Identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 3'005.016 de MESITAS (CUND), T.P. No. _____ del C.S.J., quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso

EL NOTIFICADO: JORGE MORENO
Dirección: DIA 91A # 2-C-16 SUR
Teléfono (s): 7620279
QUIEN NOTIFICA: [Signature]

MI NRO. DE CÉDULA ES # 3005016 MESITAS

NOTIFICACION PERSONAL

Bogotá, D.C., a los Dieciocho (18) días del mes de Noviembre del año (2011), se notifica personalmente el contenido de Res 5358/11 al señor (a)

Gustavo Jimenez Urquiza, en su calidad de Persona Natural

Identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 19.154.651 de Bogotá, T.P. No. _____ del C.S.J., quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso

EL NOTIFICADO: [Signature]
Dirección: DIA 91A # 2-C-14
Teléfono (s): 768-81-91
QUIEN NOTIFICA: [Signature]

Impresión: Subdirección Imprenta Oficial - DDO1



ISO 9001: 2008
ISO 14001: 2004
NTC GP 1 00: 2009
BUREAU VERITAS
Certification

