

RESOLUCIÓN No. 00878

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución No. 3074 del 26 de Mayo de 2011, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 109 del 16 de Marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de Noviembre de 2006, conforme a la ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Radicado No. 2007ER9588 del 27 de febrero de 2005, el señor JAIRO LAVERDE, comunico a esta Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, la tala de un árbol de la especie pino debido a la desestabilidad que presento, a la gran altura y a los fuertes vientos, especie que además causó graves daños a la vivienda.

Que como consecuencia de la visita realizada a la calle 146 B bis No 75 C – 41, por funcionarios y contratistas de la oficina de control de flora y fauna de la Dirección de Evaluación y Seguimiento Ambiental de la Secretaría, se emitió el Concepto Técnico No. 2007GTS325 del 1 marzo de 2007, en formato único de autorización para la tala de emergencia de la vegetación que presenta riesgo inminente, para efectuar tratamiento a 8 especies.

Que de igual forma se emitió concepto técnico No. 2070 de fecha 2 de marzo de 2007 según el cual se manifiesta, que el individuo de la especie Pinus Pátula, fue talado sin el respectivo permiso para ello, por lo que se remitió el mencionado concepto técnico a la Dirección Legal Ambiental, para que se diera el curso al correspondiente proceso Contravencional.

Que mediante Resolución No. 3505 del 15 de noviembre de 2007, notificada por edicto el 25 de septiembre de 2008, con constancia de desfijación el 1 de octubre de 2008, la Dirección Legal Ambiental abrió investigación Administrativa Sancionatoria de carácter Ambiental, al señor JAIRO HUMBERTO LAVERDE VARGAS, identificado con cedula de ciudadanía No 19.145.552 de Bogotá residente en la carrera 146 B Bis No. 75 C – 41.

RESOLUCIÓN No. 00878

Que la Resolución antes mencionada en su artículo segundo formuló un cargo único al señor JAIRO HUMBERTO LAVERDE VARGAS, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.145.552 de Bogotá, así:

“Cargo Único: Talar presuntamente un (1) árbol de la especie Pino Pátula, en espacio público de la carrera 46 No 40 – 25 sur, barrio Muzu en la localidad de Puente Aranda de esta ciudad, sin permiso de la autoridad ambiental.”

Que mediante radicado 2010ER53601 del de octubre de 2010, el señor JAIRO HUMBERTO LAVERDE VARGAS, identificado con cedula de ciudadanía No 19.145.552 de Bogotá, presento un escrito en el cual manifestó que adjuntaba copia de recibo de pago efectuado el 26 de febrero de 2007, en el banco de occidente con radicado No. 2010EE41186, según el cual se comprueba el pago por concepto de Evaluación y Seguimiento estipulado en el Concepto Técnico de autorización para la vegetación que presenta riesgo inminente 2007GTS325 del 1 de marzo de 2007.

Que con el ánimo de impulsar el presente proceso, a continuación se analizaran los antecedentes mencionados en aras de emitir el Acto Administrativo que en Derecho corresponda.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que de conformidad con las disposiciones Constitucionales en especial, las señaladas en el artículo 8º, es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, en concordancia con el artículo 79 Ibídem, que contempla el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 Constitucional, le asigna al Estado el imperativo de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, generando desarrollo sostenible, conservación y restauración o sustitución de estos. Atribuye también como responsabilidad estatal la prevención y control de agentes de deterioro ambiental, y que en cuyo caso, se configura la potestad sancionatoria como un mecanismo de protección frente al quebrantamiento de normas ambientales, y que consecuencialmente hace exigible el resarcimiento de los daños originados.

Que de acuerdo con las disposiciones Constitucionales, nace para el Estado, la obligación de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación y la diversidad e integridad del ambiente, por cuanto, la carta política de Colombia, prevé el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, correspondiéndole planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además, debe prevenir y controlar los factores

RESOLUCIÓN No. 00878

de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general:

Que con relación con la actuación ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del expediente **DM-08-07-2133**, a nombre del señor **JAIRO HUMBERTO LAVERDE VARGAS**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.145.552 de Bogotá, esta Secretaría considera pertinente señalar lo dispuesto en la Ley 1333 de 2009, la cual establece en el artículo 64 que: *"Transición de procedimientos. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984."*

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: *"Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas."*

Que sobre esta materia, vale la pena recalcar la posición del H. Consejo de Estado, Sección Primera, expediente 4438, MP. Doctor Libardo Rodríguez Rodríguez, frente a la caducidad relacionada con el hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de los tres (3) años a que se refiere el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en los siguientes términos: (...) *"Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la Ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que*

RESOLUCIÓN No. 00878

dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma ”

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó: “(...) *Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.***” (...) Resaltado fuera del texto original.

Que respecto al término establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente: (...) “*Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) *Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa⁶...”* (Subrayado fuera de texto).

Que así las cosas y, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y, las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de 3 años contados a partir de la fecha en que la administración conoció los hechos que dieron origen a la presente actuación esto es, desde el **1 marzo de 2007**, fecha en la cual esta entidad verificó los hechos a través de la visita técnica, para la expedición del acto administrativo de sanción, su notificación y debida ejecutoria, trámite que no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.

Que, siendo la caducidad, una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos

RESOLUCIÓN No. 00878

constitucionales de los administrados, no hay duda, que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

En igual sentido, el Doctrinante Luis Alfonso Acevedo Prada, en su obra "*Caducidad, Prescripción, Perención, Preclusión y Términos*" Primera edición 2004, expresó al respecto de la caducidad lo siguiente: (...) "Ahora bien, en la caducidad ocurre que proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad de que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como defensa exceptiva. **El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, no solo debe sino que está obligado a declararla sin necesidad de petición de parte**" (...) Negrillas fuera de texto.

Que esta secretaría mediante el concepto técnico No 2070 de fecha 2 de marzo de 2007 se entera de los hechos sujetos de infracción ambiental, y a pesar de haber expedido el acto principal en tiempo, esto es la Resolución No. 3505 de fecha 15 de noviembre de 2007, no se agotó la vía gubernativa dentro del término de los tres (3) años, operando al día de hoy, el fenómeno de la caducidad de la facultad sancionatoria para este proceso.

Que de conformidad con lo anterior, y con los argumentos y análisis jurídicos, jurisprudenciales y doctrinales que anteceden, esta Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, considera pertinente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del presente proceso, sin perjuicio de las demás actuaciones administrativas pertinentes y de las obligaciones que persistan respecto del administrado, con relación a lo actuado dentro del expediente **DM-08-07-2133**, diferentes a las consecuencias derivadas de la infracción de la normatividad Ambiental vigente en el Distrito Capital.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales e implementar las acciones de policía que sean pertinentes para el efecto.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, por medio del cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, según la cual se delega en el Director de Control Ambiental la expedición de los Actos Administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso iniciado por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenido en el expediente



RESOLUCIÓN No. 00878

DM-08-07-2133 en contra del señor **JAIRO HUMBERTO LAVERDE VARGAS**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.145.552 de Bogotá, de conformidad con lo consignado en la parte considerativa del presente Acto Administrativo..

ARTICULO SEGUNDO: Notificar la presente providencia al señor **JAIRO HUMBERTO LAVERDE VARGAS**, identificado con cedula de ciudadanía No 19.145.552 de Bogotá, en la calle 146 B Bis No. 75 C – 41 de esta ciudad.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTICULO CUARTO: Enviar copia de la presente Resolución a la Subsecretaria General y de Control Disciplinario, así como a la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno conforme lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 04 días del mes de agosto del 2012

Julio Cesar Pulido Puerto
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Expediente: DM-08-07-2133

Elaboró:

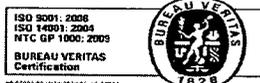
Ruth Azucena Cortes Ramirez	C.C:	39799612	T.P:	124501	CPS:	FECHA	2/04/2012
				C.S.J		EJECUCION:	

Revisó:

Ruth Azucena Cortes Ramirez	C.C:	39799612	T.P:	124501	CPS:	FECHA	26/04/2012
				C.S.J		EJECUCION:	

Aprobó:

Carmen Rocio Gonzalez Cantor	C.C:	51956823	T.P:		CPS:	REVISAR	FECHA	9/05/2012
							EJECUCION:	
Martha Cristina Monroy Varela	C.C:	35496657	T.P:		CPS:	CONTRAT	FECHA	31/07/2012
						O # 743 de	EJECUCION:	
						2012		





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 00878

Ruth Azucena Cortes Ramirez	C.C:	39799612	T.P:	124501 C.S.J	CPS:		FECHA EJECUCION:	26/04/2012
Sandra Rocio Silva Gonzalez	C.C:	52586913	T.P:	116383 C.S.J	CPS:	CONTRAT O 348 DE 2011	FECHA EJECUCION:	10/05/2012



NOTIFICACION PERSONAL

en Bogotá, D.C., a los 14 ENE 2013 () días del mes de

del año (2012), se notifica personalmente el contenido de RESOL 878 AGOSTO/12 al señor (a)

JAIRO H. LAVERDE VAEGAS en su calidad de PERSONA NATURAL

identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 9743552 de BOGOTA, T.P. No. _____ del C.S.J.

quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso

EL NOTIFICADO: _____
Dirección: CALLE 146 B BIS 75-41
Teléfono (s): 314845032

QUIEN NOTIFICA: Rafael