

## RESOLUCIÓN No. 00949

### “POR LA CUAL SE REVOCA EL AUTO No. 1340 DEL 11 DE MARZO DE 2011” LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, las delegadas mediante la Resolución 3074 de 2011 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, de conformidad con el Decreto 1791 de 1996, y

#### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES

El día 8 de enero de 2009, mediante acta de incautación N° 392, la Policía Metropolitana de Bogotá – Policía Ambiental y Ecológica, practicó diligencia de incautación de un (1) espécimen de flora silvestre denominado **ORQUIDEA (Cattleya sp)**, a la señora **ALICIA HERRERA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 41.671.211, por no presentar el salvoconducto de movilización, según lo regulado en el artículo 196 del Decreto No. 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución No. 438 de 2001.

Mediante el Auto No. 2361 del 30 de marzo de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, encontró merito suficiente para dar inicio al proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra de la presunta infractora, la señora **ALICIA HERRERA**.

El día 6 de julio de 2011 mediante Auto No. 2663 se formuló cargos a la señora **ALICIA HERRERA**, así: *“Por movilizar en el territorio nacional un (1) espécimen de flora silvestre denominada **ORQUIDEA (Cattleya sp)**, sin el salvoconducto que ampara su movilización, vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 74 del Decreto 1791 de 1996 y el artículo 3° de la Resolución No. 438 del 2001.”*

Mediante Auto No.1340 del 11 de marzo de 2011, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, nuevamente inició proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra de la presunta infractora, la señora **ALICIA HERRERA**, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

Teniendo en cuenta que en el expediente obran dos Actos administrativos que ordenan la apertura de un proceso administrativo sancionatorio de carácter ambiental, y en vista de que expedir dos autos sobre un mismo asunto atentaría contra el principio de seguridad jurídica, legalidad, además de causar un agravio injustificado contra la presunta infractora, este despacho analizará la procedencia de ordenar la revocatoria de uno de los dos Actos administrativos.

#### COMPETENCIA

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, e implementar las acciones de policía que sean

## RESOLUCIÓN No. 00949

pertinentes a efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que de conformidad con el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, se modificó la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, norma objeto de revisión ulterior que generó la modificación de su contenido en el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, y de acuerdo con la Resolución N° 3074 del 26 de mayo de 2011 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, por la cual se delegan unas funciones y se deroga una resolución, le corresponde al Director de Control Ambiental según lo normado por el literal b) de su artículo 1°, “Expedir los actos de archivo, caducidad, pérdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa y todos aquellos análogos a una situación administrativa semejante a las citadas.”

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

De conformidad con el Decreto 1791 de 1996, todo producto forestal primario de la flora silvestre, que entre, salga o se movilice en territorio nacional, debe contar con un salvoconducto que ampare su movilización desde el lugar de aprovechamiento hasta los sitios de transformación, industrialización o comercialización, o desde el puerto de ingreso al país, hasta su destino final.

En consecuencia, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, debe ejercer la inspección, vigilancia y control sobre los aprovechamientos de flora silvestre de su competencia y adoptar las medidas de prevención correctivas necesarias para dar cumplimiento a lo dispuesto en los decretos mencionados y las demás disposiciones ambientales que le sean aplicables; por lo tanto, debe adelantar los procedimientos y aplicar las sanciones a que haya lugar.

*Que la Revocatoria Directa de los actos administrativos está regulada de manera general en el Capítulo V del Código Contencioso Administrativo [artículos 69 a 74]. El artículo 69 señala que ésta procede cuando se configure una de las siguientes causales: a) Que el acto se halle en manifiesta oposición a la Constitución Política o a la ley; b) Que el acto no esté conforme con el interés público o social, o atente contra él; y c) Que el acto cause agravio injustificado a una persona; en el caso sub-examine, se puede observar que la causal que se debe invocar es la que consta en el literal c) del Artículo 69 del Código Contencioso Administrativo “Que el acto cause agravio injustificado a una persona” en concordancia con el literal a) “Que el acto se halle en manifiesta oposición a la Constitución Política o a la ley”.*

*La existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión. El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de producir efectos jurídicos, es decir, de ser eficaz. De igual manera, la existencia del acto administrativo está ligada a su vigencia, la cual se da por regla general desde el momento mismo de su expedición, condicionada, claro está, a la publicación o notificación del acto, según sea de carácter general o individual.*

*Los actos administrativos producen efectos jurídicos una vez son expedidos con arreglo a los requisitos de ley, y desde que éstos entren en vigencia se les atribuye fuerza ejecutoria. De tal manera que una vez expedido el acto, como manifestación de la voluntad de la Administración con arreglo a la ley, es obligatorio su cumplimiento tanto para el administrado como para aquella.*

## RESOLUCIÓN No. 00949

*Así las cosas, si una vez expedido el acto la Administración resuelve emitir un segundo acto administrativo sobre el mismo asunto, se desconocería la ejecutoriedad del acto expedido y de otra parte no tendría competencia para pronunciarse sobre una materia ya agotada.*

*La Doctrina Constitucional ha considerado que constituye una vía de hecho, proferir dos decisiones sobre un mismo asunto, lo cual es una actuación administrativa violatoria del debido proceso y que por tal razón lo procedente es revocar alguno de los dos actos expedidos, para lo cual se debe hacer el examen de las pruebas y de los argumentos obrantes en el expediente.*

*La vía de hecho radica en el defecto procedimental consistente en que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, se pronunció dos veces de manera idéntica sobre el mismo asunto, vulnerando de esta forma el debido proceso que le asiste a la presunta infractora creando incertidumbre legal en la ejecución de la función sancionatoria de la entidad.*

*En consecuencia estima el Despacho que tal conducta administrativa atenta contra la seguridad jurídica y por lo tanto genera desconfianza en la administración en el sometimiento al imperio del sistema normativo; lo cual comporta, y de manera ostensible, un desacato al precepto constitucional (art. 29) que obliga a los operadores administrativos a seguir en todo caso las reglas propias de cada juicio.*

*Por consiguiente, el despacho había perdido ya la competencia cuando expidió el Auto No.1340 del 11 de marzo de 2011, segundo en el tiempo.*

*Sobre tal error procedimental se ha pronunciado la Corte Constitucional en sentencia T-956 de 2000 dentro del expediente T-292936 de fecha 26 de julio de 2000, con ponencia del Doctor José Gregorio Hernández, en donde se afirmó:*

*“Entre tales elementos, (refiriéndose a las formas propias del juicio) el de la competencia de quien decide -en las etapas intermedias o al finalizar el proceso- reviste especialísima importancia, puesto que de la definición previa sobre ella habrá de derivarse si, a la luz del Derecho aplicable, el funcionario o entidad que profiere un acto goza de autoridad para expedirlo. Si es así, ha actuado en ese aspecto conforme a las reglas propias del Estado de Derecho. De lo contrario, las ha violado y, al hacerlo, ha atropellado el derecho de las partes e intervinientes al debido proceso, y su acto carece de validez.*

Así las cosas, esta Dirección procederá a revocar el Auto No.1340 del 11 de marzo de 2011.

En mérito de lo expuesto,

### DISPONE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Revocar el Auto No.1340 del 11 de marzo de 2011, de acuerdo con lo establecido en la parte motiva del presente Acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de la presente providencia a la señora **ALICIA HERRERA**, en la calle 113 No. 77 – 79 del Barrio Villas de Granada de esta Ciudad.

**Parágrafo:** El expediente No. SDA 08-2009-2205, estará a disposición de los interesados en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 29 del Código Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO:** Enviar copia del presente Auto a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.

**RESOLUCIÓN No. 00949**

**ARTÍCULO CUARTO:** Contra el presente auto no procede recurso, conforme a lo dispuesto en el artículo 49 del Decreto 01 de 1984.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 28 días del mes de marzo del 2014**

**Haipha Thricia Quiñones Murcia**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Expediente No. SDA-08-2009-2205

**Elaboró:**

Jazmit Soler Jaimes	C.C:	52323271	T.P:	194843	CPS:	CONTRAT O 534 DE 2014	FECHA EJECUCION:	15/10/2013
---------------------	------	----------	------	--------	------	-----------------------------	---------------------	------------

**Revisó:**

Alexandra Calderon Sanchez	C.C:	52432320	T.P:	164872	CPS:	CONTRAT O 373 DE 2013	FECHA EJECUCION:	15/01/2014
Luis Carlos Perez Angulo	C.C:	16482155	T.P:	N/A	CPS:	CONTRAT O 939 DE 2013	FECHA EJECUCION:	4/02/2014

**Aprobó:**

Haipha Thricia Quiñones Murcia	C.C:	52033404	T.P:		CPS:		FECHA EJECUCION:	28/03/2014
--------------------------------	------	----------	------	--	------	--	---------------------	------------