

RESOLUCIÓN No. 01259

“POR LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades conferidas mediante la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009, las Leyes 99 de 1993, y 1333 de 2009, Decreto 3930 de 2010 y 1541 de 1978, las Resoluciones 815 de 1997 y 3859 de 2007 y el Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011), y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante **Resolución No.0018 del 17 de enero de 2008**, otorgó prorroga de concesión de aguas subterráneas a que hace referencia la Resolución No. 1525 del 19 de diciembre de 1997, a favor de la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA- GRASCO LTDA.**, identificada con Nit. 860.005.264-0, por el termino de 5 años, para la explotación de un pozo profundo ubicado en la carrera 35 No.7-50 de la localidad de Puente Aranda de esta ciudad, con coordenadas N: 101950.948m y E: 97411.517, identificado con el código 16-0013, en un volumen máximo de 410 metros cúbicos diarios, explotados a un caudal de 6.7 lps, durante diecisiete (17) horas.

Que mediante **Resolución No. 3112 del 09 de junio de 2011**, expedida por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente, otorgó prorroga de concesión de aguas subterráneas a que hace referencia la Resolución No. 0606 del 16 de mayo de 2006, a favor de la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA.**,

Página 1 de 43

RESOLUCIÓN No. 01259

GRASCO LTDA., identificada con Nit. 860.005.246-0, por el termino de 5 años, para la explotación de un pozo profundo ubicado en la carrera 35 No. 7-50 de la localidad de Puente Aranda de esta ciudad, identificado con el código 16-0014 por un volumen de 432 metros cúbicos diarios, con un caudal promedio de 8 lps, y un régimen de bombeo diario de 15 horas. Y para el pozo identificado con el código pz-16-0015 hasta por un volumen de 279.50 metros cúbicos diarios, con un caudal promedio de 6.47 lps, y con un régimen de bombeo de 12 horas.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, realizó visita técnica a las instalaciones de la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA – GRASCO LTDA.**, identificada con NIT. 860.005.264-0, en la carrera 35 No. 7-50 de la localidad de Puente Aranda, de esta ciudad, el día 26 de julio de 2012, con el fin de realizar seguimiento a la concesión de aguas subterráneas de los pozos identificados con código PZ-16-0013, PZ-16-0014 y PZ-16-0015, consignando los resultados en el **Concepto Técnico No. 07287 del 16 de octubre de 2012**, en el que se estableció que el usuario **INCUMPLE** con el volumen concesionado para los pozos PZ-16-0013 y PZ-16-0014 sobrepasando los periodos, además de incumplir con la Resolución 3859 de 2007 toda vez que no allega la certificación de calibración de los medidores instalados, emitida por un ente acreditado por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia – ONAC, donde se evidencia un porcentaje de error bajo los lineamientos establecidos en NTC 1063-03.

Que mediante **Auto No. 02436 del 30 de noviembre de 2012**, expedido por el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA), se dispuso:

***“ARTÍCULO PRIMERO.-** Iniciar proceso sancionatorio de carácter ambiental contra la Sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA- GRASCO LTDA**, identificada con Nit. 860.005.264-0, representada legalmente por el señor **DANIEL HAIME GUTT**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.440.649, o quien haga sus veces, ubicada en la carrera 35 No. 7-50, localidad de Puente Aranda del Distrito Capital, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo y el día 26 de julio de 2012, se practico visita de seguimiento ambiental para lo cual se emitió Concepto Técnico No.07287 del 16 de octubre de 2012...”*

Que el anterior Auto, fue notificado personalmente el día 06 de febrero de 2013, al señor **JORGE ARMANDO MORENO PLAZAS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.159.101, en calidad de apoderado, de acuerdo al poder especial otorgado por el señor

Página 2 de 43

RESOLUCIÓN No. 01259

MIGUEL J. KRAUSZ HOLZ identificado con Cedula de Ciudadanía No. 12.525.275 en calidad de apoderado especial de la sociedad, atribución conferida mediante Escritura Pública No. 704 del 01 de junio de 2000 de la Notaria 27 de Santa Fe de Bogotá, quedando ejecutoriado el día 07 de febrero del año 2013, y publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 22 de febrero del año 2013.

Que a través del **Auto No. 00501 del 01 de abril del 2013**, expedido por el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se dispuso:

“ARTÍCULO PRIMERO.- Formular los siguientes cargos a la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LIMITADA –GRASCO LIMITADA** –identificada con NIT. 860.005-264-0, representada legamente por el señor **DANIEL HAIME GUTT**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.440.649, ubicada en la carrera 35 No. 7-50 (Dirección Comercial), por incurrir presuntamente en las siguientes conductas infractoras de la normatividad ambiental colombiana...”

CARGO PRIMERO: Haber sobrepasado el volumen máximo de explotación del recurso hídrico subterráneo impuesto a través de la Resolución No. 0018 del 17 de enero de 2008 para el pozo identificado con código pz-16-0013, y el prescrito a través de las Resoluciones Nos. 0606 del 16 de mayo de 2008 y 3112 del 09 de junio de 2011 para el pozo identificado con el código pz-16-0014 así;

-Para el pozo identificado con el código pz-16-0013: para el periodo comprendido entre el 11 de octubre de 2010 al 9 de noviembre de 2010, un total de 434,1 m3/día.

- Para el pozo identificado con el código pz-16-0014: para el periodo comprendido entre el 9 de noviembre de 2010 y el 7 de diciembre de 2010, un total de 3.179 m3/día y para el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2011 y el 20 de septiembre de 2011 un sobreconsumo de 479m3/día.

En concordancia con lo anterior, se concluye una presunta trasgresión de lo dispuesto en el literal B del artículo 133 del Decreto Ley 2811 de 1974 (Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente), el numeral 2 del artículo 239 del Decreto 1541 de 1978, el artículo primero de la resolución No. 0018 del 17 de enero de 2008 y el artículo primero de las Resoluciones No. 0606 del 16 de mayo de 2006 y 3112 del 9 de junio de 2011, expedidas por la Secretaría Distrital de Ambiente.

CARGO SEGUNDO: No presentar la certificación de los medidores instalados debidamente emitida por un organismo acreditado por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia –ONAC, en el cual se evidencie un porcentaje de error circunscrito a lo establecido por la NTC 1063-03, trasgrediendo así de manera presunta la Resolución No. 3859 de 2007.

RESOLUCIÓN No. 01259

PARÁGRAFO PRIMERO: *Los anteriores cargos se formulan presuntamente a título de dolo, de acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo del Artículo 1º y el Parágrafo 1ª del Artículo 5ª de la Ley 1333 de 2009, declarados exequibles por la Corte Constitucional mediante la sentencia C-595 de 2010....”*

Que el anterior auto fue notificado personalmente a la señora **MARÍA ELISA MALDONADO DE RODRÍGUEZ**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 35.323.350, el día 12 de junio de 2013, apoderada especial de la sociedad **FÁBRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS S.A. –GRASCO**, de acuerdo al poder otorgado por el señor **MIGUEL J. KRAUSZ HOLZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 12.525.275 en calidad de apoderado de la sociedad, mediante Escritura Pública No.681 de la Notaria 46 de Bogotá, con constancia de ejecutoria del 13 de junio del año 2013.

Que mediante **Radicado 2013ER075700 del 25 de junio del 2013**, el señor **MIGUEL J KRAUSZ H**, identificado con Cédula de Ciudadanía No.12.525.275, actuando en calidad de Gerente de la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., - GRASCO LTDA**, identificada con NIT. 860.005.264-0, encontrándose dentro del término legal, presentó escrito de descargos en ejercicio del derecho de defensa y debido proceso que le asiste, solicitando el decreto y práctica de las pruebas.

Que a través del **Auto No. 00005 del 06 de enero de 2015**, expedido por la Directora de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se dispuso:

“ARTÍCULO PRIMERO.- *Abrir a pruebas el proceso sancionatorio de carácter ambiental, iniciado por esta Entidad, a través del Auto No. 002436 del 30 de noviembre de 2012, en contra de la sociedad FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA.- GRASCO LTDA, identificada con NIT. 860.005.264-0, representada legalmente por el señor DANIEL HAIME GUTT, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.440.649, o quien haga sus veces, por el termino de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria del presente Auto.*

Parágrafo primero: *El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en el correspondiente concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas, de conformidad a lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009.*

ARTÍCULO SEGUNDO.- *Decretar como pruebas dentro del presente proceso sancionatorio de carácter ambiental las siguientes:*

Página 4 de 43

RESOLUCIÓN No. 01259

- *Radicado 2012ER043291 del 03 de abril de 2012*
- *Radicado 2013ER095778 del 30 de julio de 2013*

ARTÍCULO TERCERO.- *Decretar de oficio como pruebas dentro del presente proceso sancionatorio de carácter ambiental la totalidad de los documentos que reposan en los expedientes DM-01-CAR-5371 y SDA-08-2014-2663...*

Que el anterior Auto fue notificado personalmente al señor **GERARDO SIERRA MONTAÑEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.061.527, el día 06 de marzo de 2015, en calidad de apoderado de la sociedad **FÁBRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS S.A. –GRASCO LTDA.**, con Nit. 860.005.264-0, de acuerdo al poder otorgado por el señor **MIGUEL J. KRAUSZ HOLZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 12.525.275 en calidad de apoderado especial de la sociedad, con constancia de ejecutoria del 09 de marzo del 2015.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del suelo, realizó análisis técnico de las pruebas decretadas mediante el **Auto No. 00005 del 06 de enero de 2015**, y de los documentos que atañen al proceso sancionatorio adelantado contra la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA- GRASCO LTDA.**, y que reposan en el expediente SDA-08-2014-2663, consignando los resultados en el **Concepto Técnico No. 06882 del 24 de julio del año 2015**, en el que se establecieron argumentos necesarios para continuar con los cargos imputados.

FUNDAMENTOS LEGALES

Que el Artículo 8 de la Constitución Política de 1991 establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”.

Que el Artículo 58 de la Constitución establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que como tal, le es inherente una función ecológica.

Que la Constitución política de Colombia consagra en su Artículo 79 el Derecho a gozar de un medio ambiente sano y establece que es deber del Estado proteger la diversidad e

Página 5 de 43

RESOLUCIÓN No. 01259

integridad del Ambiente conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Derecho Administrativo sancionatorio es un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto brinda al poder público encargado de la gestión ambiental, la facultad de imponer las medidas preventivas y sancionatorias pertinentes, en procura de dar cumplimiento al mandato constitucional y legal de propender por el interés general sobre el particular.

Que la normativa ambiental es de obligatorio cumplimiento, y la violación a la misma acarreará la imposición de las sanciones legales, así mismo los Actos Administrativos que expida la Autoridad Ambiental en aplicación de esa normativa deben ser observados en su integridad por parte del Administrado y su desacato conlleva las respectivas sanciones.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad),...”

Que dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, este Despacho se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

“ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, “El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”

Página 6 de 43

RESOLUCIÓN No. 01259

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

“ARTÍCULO 5: “Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”

Que el Artículo 6°, de la mención a Ley estableció como causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, las siguientes:

“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

- 1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.*
- 2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.*
- 3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”*

Que el Artículo 7° de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.*
- 2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.*
- 3. Cometer la infracción para ocultar otra.*
- 4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.*
- 5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.*
- 6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.*
- 7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.*

Página 7 de 43

RESOLUCIÓN No. 01259

8. *Obtener provecho económico para sí o un tercero.*
9. *Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.*
10. *El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.*
11. *Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.*
12. *Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”*

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 dispone las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, así:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

Parágrafo1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...”

CONSIDERACIONES DE ESTA SECRETARÍA

Que siendo así las cosas, la Secretaria Distrital de Ambiente en observancia a las obligaciones impuestas en la Resolución 1525 de 1997 la cual fue prorrogada por la Resolución 0018 de 2008, y la Resolución 0606 de 2006 prorrogada por la Resolución 3112 de 2011 ante el riesgo de afectación que generó la sociedad **FÁBRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LIMITADA – GRASCO LTDA.-**, al realizar labores de **aprovechamiento de aguas subterráneas en los pozos pz-16-0013 y pz-16-0014**, procedió a iniciar proceso sancionatorio contra la sociedad infractora.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente actuando dentro de sus funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental, en observancia al incumplimiento de las obligaciones impuestas en la Resolución 0018 de 2008, y la Resolución 0606 de 2006 prorrogada por la

RESOLUCIÓN No. 01259

Resolución 3112 de 2011 y ante el **riesgo** que representan las actividades desarrolladas por la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LIMITADA- GRASCO LTDA.-** al haber sobrepasado el volumen máximo de explotación del recurso hídrico subterráneo impuesto a través de la Resolución No. 018 del 17 de enero de 2008 artículo 1, para el pozo **PZ-16-0013** por un volumen máximo de 410 m3/día y sobreconsumo de 434.1 m3/día; Resolución No. 0606 del 16 de mayo de 2006 artículo 1, para el pozo **PZ-16-0014** por un volumen máximo de 604.8 m3/día y un sobreconsumo 3179m3/día; y la Resolución No. 3112 del 09 de junio de 2011 artículo 1 para el pozo **PZ-16-0014** por volumen máximo de 432 m3/día y un sobreconsumo de 479m3/día; y al no presentar certificación de los medidores instalados debidamente, inició proceso sancionatorio ambiental conforme lo dispuesto en la Ley 1333 de 2009.

Que una vez finalizadas las etapas procesales conforme lo prescribe la norma antes mencionada, es pertinente entrar a determinar la responsabilidad de la sociedad **FÁBRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LIMITADA –GRASCO LTDA.-**, identificada con NIT. 860.005-264-0, representada legalmente por el señor **DANIEL HAIME GUTT** identificado con cédula de ciudadanía número 19.440.649, o por quien haga sus veces, ubicada en la Carrera 35 No. 7-50 de esta ciudad (Dirección Comercial), respecto a los cargos imputados, de conformidad con el material probatorio que obra en el expediente SDA-08-2014-2663.

Que respecto a los cargos imputados, esta Secretaria reitera que la sociedad **GRASCO LTDA.**, presentó descargos contra el **Auto 02436 del 30 de noviembre de 2012** dentro de los términos legalmente establecidos para tal fin.

Que en consecuencia de lo anterior, se hace necesario analizar los cargos formulados dentro de este proceso sancionatorio, a la luz de las normas que se han considerado vulneradas.

EN CUANTO AL TÍTULO DE IMPUTACIÓN

Que respecto a la imputación de los cargos, los cuales fueron a título de dolo, ésta Secretaría trae a colación lo expuesto en Sentencia C 595 del 27 de julio de 2010, del

RESOLUCIÓN No. 01259

Magistrado Ponente Dr. JORGE IVÁN PALACIO PALACIO, en donde la Honorable Corte Constitucional señaló:

...“7.6. La presunción de culpa o dolo establecida en el procedimiento sancionatorio ambiental se encaja dentro de las denominadas presunciones legales -iuris tantum-, toda vez que admiten prueba en contrario, como puede advertirse de una lectura literal de los párrafos legales cuestionados. En esa medida, hasta antes de imponerse la sanción definitiva, el presunto infractor podrá desvirtuar la presunción utilizando todos los medios probatorios legales...

7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-.

Los párrafos demandados no establecen una “presunción de responsabilidad” sino de “culpa” o “dolo” del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333).

No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.

La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.

Además, el artículo 8º de la Ley 1333, establece los eximentes de responsabilidad, como son: “1. Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista”. De igual modo, el artículo 90, ejusdem, contempla las causales de cesación del procedimiento en materia ambiental: “1º. Muerte del investigado cuando es una persona

Página **10** de **43**

RESOLUCIÓN No. 01259

natural. 2º. Inexistencia del hecho investigado. 3º. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor. 4º. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.”...

7.11. Todo lo anterior permite a la Corte afirmar que los párrafos acusados mantienen una responsabilidad de carácter subjetiva, conforme a unas características especiales, particularmente porque los elementos de la culpa y el dolo siguen presentes por disposición del legislador, además de otros factores que la diferencia de la responsabilidad objetiva, esto es, la presunción de culpabilidad por el sólo incumplimiento de la ley, y finalmente la existencia de otras causales que exculpan al presunto infractor. Es claro que si además la conducta investigada administrativamente constituye un delito, al corresponder al campo penal opera en toda su dimensión el principio de presunción de inocencia (artículo 29 superior).

La circunstancia que en el artículo 8º de la Ley 1333 de 2009 no aparezca establecido como causal eximente de responsabilidad la demostración de la ausencia de culpa o dolo, atiende a dos (2) factores: i) el que dicha disposición obedece, como su nombre lo indica, únicamente a las causales que exoneran de responsabilidad, esto es, apreciado el conjunto de elementos que determinan la incursión en la infracción ambiental para imponer la sanción, mientras que los párrafos cuestionados se limitan a presumir la culpa o el dolo como agentes determinantes de la responsabilidad; y ii) los mismos párrafos cuestionados instituyen la causal de exculpación al prever que el presunto infractor podrá desvirtuar la presunción del culpa o dolo con los medios probatorios legales...

7.12. Conforme a lo anterior, la presunción general consagrada en las normas legales objetadas tiene un fin constitucionalmente válido como lo es la efectiva protección del ambiente sano para la conservación de la humanidad. Con ello se facilita la imposición de medidas de carácter cautelar o preventivo respecto a comportamientos en los cuales la prueba del elemento subjetivo resulta de difícil consecución para el Estado, máxime atendiendo el riesgo que representa el quehacer respecto al ambiente sano, que permite suponer una falta al deber de diligencia en las personas.

Es idónea la medida al contribuir a un propósito legítimo -ya mencionado- y guardar relación con el fin perseguido, esto es, el establecimiento de la presunción de culpa y dolo y, por tanto, la inversión de la carga de la prueba, resulta adecuada a la salvaguarda de un bien particularmente importante como lo es el medio ambiente.”...

Así las cosas, se observa dentro del plenario que la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA.,- GRASCO LTDA.**, presentó escrito de descargos y solicitó la práctica de las pruebas que consideró convenientes dentro de los términos de Ley, esto es el día 25 de junio de 2013. Sin embargo es de aclarar que no se pronunció frente el título de la imputación.

RESOLUCIÓN No. 01259
EN CUANTO AL CARGO PRIMERO QUE ESTABLECE:

CARGO PRIMERO: *Haber sobrepasado el volumen máximo de explotación del recurso hídrico subterráneo impuesto a través de la Resolución No. 0018 del 17 de enero de 2008 para el pozo identificado con código pz-16-0013, y el prescito a través de las Resoluciones Nos. 0606 del 16 de mayo de 2008 y 3112 del 09 de junio de 2011 para el pozo identificado con el código pz-16-0014 así;*

-Para el pozo identificado con el código pz-16-0013: para el periodo comprendido entre el 11 de octubre de 2010 al 9 de noviembre de 2010, un total de 434,1 m3/día.

- Para el pozo identificado con el código pz-16-0014: para el periodo comprendido entre el 9 de noviembre de 2010 y el 7 de diciembre de 2010, un total de 3.179 m3/día y para el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2011 y el 20 de septiembre de 2011 un sobreconsumo de 479m3/día.

En concordancia con lo anterior, se concluye una presunta trasgresión de lo dispuesto en el literal B del artículo 133 del Decreto Ley 2811 de 1974 (Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente), el numeral 2 del artículo 239 del Decreto 1541 de 1978, el artículo primero de la resolución No. 0018 del 17 de enero de 2008 y el artículo primero de las Resoluciones No. 0606 del 16 de mayo de 2006 y 3112 del 9 de junio de 2011, expedidas por la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que respecto a este cargo, el cual se imputa a título de dolo por parte de la sociedad infractora de la norma ambiental, en síntesis argumentó:

(...)

1.2.1. *Teniendo en cuenta las lecturas realizadas por la Secretaría Distrital de Ambiente para el pozo identificado con el código pz-16-0013, para el periodo comprendido entre el 11/10/2010 y el 09/11/2010, es decir veintinueve (29) días efectivamente el sobreconsumo se presentó en las fechas indicadas en la tablas de Justificación, correspondiente a la evaluación del concepto Técnico No. 07287 del octubre 16 de 2012 emitió por la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Dirección de control Ambiental.*

*Sin embargo, en lo referente al sobreconsumo diario este corresponde a **14,97 m3/día**, y no a 434,1 m3/día, como figura en la mencionada tabla de Justificación.*

Los valores se toman de la siguiente manera:

RESOLUCIÓN No. 01259

*El volumen concedió para el pozo en mención según Resolución 0018 del 17/01/2008 es de **410m³/día**, es decir **12300 m³/mes**.*

*El volumen consumido en el periodo evaluado, (29) veintinueve días, equivale a **11890m³**.*

*La diferencia entre lo concedido y lo consumido es **434 m³** valor total y no diario en el periodo evaluado.*

- 1.2.2.** *Para el pozo identificado con el código pz-16-0014, para el periodo comprendido entre el 09/11/2010 y el 07/12/2012 (sic) es decir veintiocho (28) días, efectivamente el sobreconsumo se presentó. Se aclara que las lecturas corresponden al periodo año 2010 y no al año 2012 como aparece en la tabla de Justificación del concepto Técnico No. 07287 de octubre 16 de 2012 emitido por la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Dirección de control Ambiental.*

*Respecto al sobreconsumo diario ese corresponde a **113, 5 m³/día** y no a 317m³/día, como figura en la mencionada tabla de la Justificación.*

Los valores se toman de la siguiente manera:

*El volumen concedido para el pozo en mención según Resolución 0606 del 16/05/2006 es de **604.8 m³/día**, es decir **18144m³/mes**.*

*El volumen consumido en el periodo evaluado (28) veintiocho días equivale a **20113m³**.*

La diferencia entre lo concedido y lo consumo es 3179 m³ valor total y no diario en el periodo evaluado.

- 1.2.3.** *Para el pozo identificado con el código pz-16-0014 es necesario aclarar que no se sobrepasó el volumen máximo concedido, teniendo en cuenta que la resolución que se encontraba vigente en el periodo evaluado por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente, era la Resolución 0606 del 16/05/2006, a través de la cual se concedió un volumen de 604,8 m³/día, es decir, 18144 m³/mes y no la Resolución 3112 del 09/06/2011, la cual quedo en firme el 28 de noviembre de 2011, fecha en que nos fue notificada la resolución 5496 de fecha 23 de septiembre de 2011, que resolvió recurso de reposición en contra de esta última resolución.*

(...)

Que para el caso que nos ocupa, y de conformidad con la norma antes citada, es procedente entrar a evaluar el cargo formulado, resaltando la obligación expresa que tenía la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA –GRASCO LTDA.**, de realizar labores de aprovechamiento de aguas subterráneas en los pozos pz-16-0013 y

RESOLUCIÓN No. 01259

pz-16-0014 sin sobrepasar el volumen máximo de explotación del recursos hídrico subterráneo impuesto en las Resoluciones No. 018 del 17 de enero de 2008, Resolución 606 del 16 de mayo de 2006 y Resolución 3112 de 2011 en razón a su actividad comercial.

Que acorde con el **Concepto Técnico 7287 del 16 de octubre de 2012**, se estableció que la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA. - GRASCO LTDA.**, presentó un incumplimiento de la siguiente manera:

- El usuario incumplió con el volumen concesionado para los pozos pz-16-0013 y pz-16-0014 sobrepasándolo en los periodos que se indican a continuación:

CÓDIGO POZO	RESOLUCIÓN DE CONCESIÓN	VOLUMEN CONCESIONADO	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	SOBRECONSUMO
pz-16-0013	Res 18 del 17/01/2008	410 m ³ /día	11/10/2010	09/11/2010	434,1 m ³ /día
pz-16-0014	Res 606 del 16/05/2006	604,8 m ³ /día	09/11/2010	07/12/2012	3179 m ³ /día
pz-16-0014	Res 3112 del 09/06/2011	432 m ³ /día	22/08/2011	20/09/2011	479 m ³ /día

Que analizados los descargos presentados por la sociedad infractora, y las pruebas que obran en el plenario, esta Secretaría, observa que los argumentos expuestos no son suficientes para desvirtuar el cargo imputado, en razón a que si bien es cierto la sociedad arguye que para el pz-16-0013 el volumen consumido en el periodo evaluado esto es, 29 días equivale a 11890m³ y la diferencia entre lo concedido y lo consumido es 434m³ valor total y no diario en el periodo evaluado, este despacho determina **que no es cierto**, pues al realizar la lectura del medidor para el periodo comprendido entre el 11 de octubre de 2010 al 09 de noviembre de 2012, se observó en el **Concepto Técnico No. 07287 del 16 de octubre de 2012** que existió un sobreconsumo de los limites señalados.

RESOLUCIÓN No. 01259

Finalmente y frente a los argumentos del pz-16-0014 el sobreconsumo detectado en la visita técnica realizada el día 26 de julio de 2012 fue de 3178 m³ por 28 días, es decir 113,5 m³ / día; la sociedad infractora indica que al momento de tomar la medición se encontraban regidos bajo los preceptos de la Resolución 0606 del 16 de mayo de 2006, en razón a que la Resolución 3112 del 09 de junio de 2011 quedo en firme el día 28 de noviembre de 2011 una vez resuelto y en firme el recurso de reposición.

Por lo anterior, es necesario recordarle a la sociedad infractora que de acuerdo al seguimiento realizado por profesionales de la Secretaria Distrital de Ambiente se detectaron sobreconsumos en dos periodos diferentes así;

1.- Primer Periodo, el comprendido del 09 de noviembre al 17 de diciembre de 2010, en el cual de acuerdo al **Concepto Técnico No. 07287 del 16 de octubre de 2012** visible a folio 24 del expediente **SDA-08-2014-2663** se observó un sobreconsumo de 3179m³/día, así las cosas, es de aclarar que en ningún momento se tomó como referencia para su valoración la Resolución 3112 del 2011 como lo señala el usuario en escrito de descargos; toda vez que los profesionales de esta entidad en ejercicio de las funciones de seguimiento y control, mensualmente realizaron la revisión de la lectura del medidor a la **Fabrica de Grasas y Productos Químicos LTDA., –GRASCO LTDA.**, teniendo en cuenta para su medición la **Resolución 606 del 16 de mayo de 2006** la cual autorizaba un volumen de 604.8 m³/día y se encontraba vigente al momento de realizar la lectura, dentro de la cual se presentó un sobreconsumo de 3179m³/día, incumpliendo de esta manera con la concesión otorgada en la mencionada Resolución.

2.-Segundo Periodo, el comprendido del 22 de agosto al 20 de septiembre de 2011, en el cual se tuvo en cuenta la Resolución 3112 del 09 de junio de 2011 la cual quedó en firme una vez se notificó lo resuelto en el recurso de reposición de la sociedad infractora el día 28 de noviembre de 2011, situación que en ningún momento se ha desconocido, pues, si bien es cierto al realizar la lectura del medidor profesionales de esta entidad ambiental tuvieron en cuenta la **Resolución 3112 del 09 de junio de 2011** para catalogar un sobreconsumo de 479m³/día, visible a folio 24 del expediente No. SDA-08-2014-2663 también lo es que al momento de realizar el análisis técnico de pruebas con **Concepto Técnico No. 06882 del 24 de julio de 2015** visible a folio 106 R/V, no se tuvo en cuenta

RESOLUCIÓN No. 01259

esta medición para realizar no solo la valoración del cargo sino la tasación de la multa en posterior concepto técnico.

Por tal razón, y en relación con el inciso segundo del cargo primero, en relación con el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2011 y el 20 de septiembre de 2011 no solo no existen pruebas suficientes para continuar con la acusación de incumplimiento sino que no está llamado a prosperar en razón a que la Resolución que a la fecha de la medición se encontraba vigente era la 606 del 16 de mayo de 2006 por no encontrarse en firme la Resolución 3112 del 09 de junio de 2011, que adquirió su ejecutoria solo hasta el 28 de noviembre de 2011.

En este orden de ideas, acorde con los **Conceptos Técnicos No. 06882 del 24 de julio de 2015 y Concepto Técnico No. 10420 del 22 de octubre de 2015**, se evidencia la infracción por parte de la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., GRASCO LTDA.**, por lo que se impondrá sanción respecto al inciso primero del cargo primero, teniendo en cuenta el incumplimiento a la **Resolución 0018 del 17 de enero de 2008** que prorrogó la concesión de agua para el pozo Pz-16-0013, así como el incumplimiento a la **Resolución 606 del 16 de mayo de 2006** que otorgo la concesión de agua para el pozo Pz-16-0014, en el periodo comprendido del 11 de octubre de 2010 al 09 de noviembre de 2010, constituyendo un **riesgo** frente a la alteración en la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo de la localidad de Puente Aranda, al exceder los límites permitidos en la concesión.

Así las cosas, se continuara con la imputación del cargo primero del **Auto No. 00501 del 01 de abril de 2013**, haciendo la claridad que para el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2011 y el 20 de septiembre de 2011 no se continuara dicha aseveración de incumplimiento, en razón haber sido desvirtuado por la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., GRASCO LTDA.**,

EN CUANTO AL CARGO SEGUNDO QUE ESTABLECE:

..."CARGO SEGUNDO: No presentar la certificación de los medidores instalados debidamente emitida por un organismo acreditado por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia –ONAC, en el cual se evidencie un porcentaje de error circunscrito a lo establecido por la NTC 1063-03, trasgrediendo así de manera presunta la Resolución No. 3859 de 2007..."

RESOLUCIÓN No. 01259

Que respecto al cargo segundo, la sociedad **GRASCO LTDA.**, argumentó lo siguiente:

1.2.4. *Anexo a este escrito una copia de la radicación 2012ER043291 de fecha abril 3 de 2012, mediante la cual pusimos en conocimiento de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaría de Ambiente, que con miras a ejercer un mejor control en el consumo para cada uno de los pozos pz-16-0013 y pz-16-0014, instalamos el 23 de marzo de 2012 tres (3) medidores nuevos.*

Que frente a los descargos presentados, la Subdirección del Recurso Hídrico y del suelo, mediante **Concepto Técnico No. 06882 del 24 de julio del 2015**, realizó análisis de los argumentos y pruebas allegadas por la sociedad investigada, concluyendo lo siguiente:

(...)

...”Revisado el radicado 2012ER043291, en donde se informa el cambio de los medidores de caudal de pozos, aseguran anexar certificados de calibración sin embargo en el expediente DM-01-CAR-5371 (folios 2183 al 2110), no se evidencia dicho documento situación por la cual en el concepto técnico 7287 del 2012 se reporta el incumplimiento en éste aspecto. Sin embargo, de acuerdo con lo informado en el radicado 2013ER0+5778, se realizó calibración de los medidores el 15 y 16 de julio de 2013; actividad que debió cumplirse previa instalación de los nuevos medidores, es decir antes del 23 de marzo de 2012. Por lo anterior, desde el punto de vista técnico se continúa con la imputación del cargo segundo.

En conclusión del proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de Fábrica de Gradas y producto químicos GRASCO Ltda., una vez evaluadas las pruebas decretadas mediante Auto 0005 del 2015, desde el punto de vista técnico se cuenta con los soportes técnicos necesario para dar continuidad con el proceso por los dos cargos formulados....”

(...)

Así las cosas, y si bien es cierto, la sociedad investigada con oficio informó y anexó copia de los certificados de calibración de los medidores instalados los días 15 y 16 de julio de 2013, para los pozos pz-16-0013 y pz-16-0014 los cuales fueron tenidos en cuenta en el **Auto No. 0005 del 06 de enero de 2015** que decretó la práctica de pruebas, también lo es que dicha actividad debió realizarse previa instalación de los nuevos medidores por lo tanto

Página **17** de **43**

RESOLUCIÓN No. 01259

al momento de realizar la visita por parte de funcionarios de esta entidad y una vez los profesionales solicitaron el certificado de los medidores instalados por un organismo acreditado por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia –ONAC, no fueron presentados por la sociedad **GRASCO LTDA.**, demostrándose el incumplimiento a lo dispuesto en la Resolución No. 3859 de 2007 que taxativamente así lo exige, por lo tanto, el presente cargo se mantendrá incólume y así se hará saber en la parte resolutive del presente acto administrativo.

EN CUANTO A LAS PETICIONES DE LA SOCIEDAD.

La sociedad **FÁBRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., -GRASCO LTDA.-**, solicita:

*...“Con base en lo anteriormente manifestado a su Despacho, solicitado a usted, con todo respeto, se tengan por presentado los descargos de conformidad con lo dispuesto en el **AUTO 0051 del 1ª de Abril de 2012 proferido por el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente...**”*

De cualquier manera manifestamos a su despacho que estamos atentos a acatar todas las recomendaciones y directrices que su despacho demande, a fin de hacer más estricto el cumplimiento de los parámetros ambientales que se requieren para garantizar el bienestar de nuestros conciudadanos...”

Que en este orden de ideas y acorde con el **Concepto Técnico No. 06882 del 24 de julio de 2015**, se continuará con el proceso por los cargos primero y segundo, contra la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., - GRASCO LTDA.**, por incumplir lo dispuesto en la resolución 3859 de 2009, generando con dicha infracción un riesgo en el recurso hídrico subterráneo.

SANCIÓN A IMPONER

Que la Ley 1333 en su Artículo 40, reguló el tema de las sanciones a imponer dentro del proceso sancionatorio ambiental, el cual cita:

RESOLUCIÓN No. 01259

“ARTÍCULO 40. SANCIONES. *Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

- 1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
- 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
- 3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
- 4. Demolición de obra a costa del infractor.*
- 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
- 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.”*

Que con el Decreto 3678 de 2010, se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 antes citado, y se toman otras determinaciones.

Que conforme a lo establecido en estas normas, como los hechos infractores a la normativa ambiental que dieron origen al presente proceso sancionatorio, se considera por esta Secretaría que la sanción a imponer es de multa.

Que así mismo, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, expidió la Resolución No. 2086 de 2010, por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

TASACIÓN DE LA MULTA CARGO PRIMERO

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, de esta Secretaría, procedió a través del **Concepto Técnico No. 10420 del 22 de Octubre del 2016 Y EL CONCEPTO TÉCNICO No. 05220 DEL 25 DE 2016**, que dio alcance al concepto anterior referenciado en relación con los criterios técnicos de tasación de la multa, a dar aplicación a la

RESOLUCIÓN No. 01259

metodología establecida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la Resolución No. 2086 de 2010, en el que se concluyó lo siguiente:

...

5.1.1 BENEFICIO ILÍCITO (B)

El beneficio ilícito está relacionado con la ganancia económica que pudo haber obtenido el infractor por incurrir en la conducta de sobreconsumo del caudal concesionado de aguas subterráneas.

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Se procede al cálculo de cada una de las variables:

Ingresos directos (y1):

Las infracciones cometidas por GRASCO, no generan ingresos directos ya que la actividad principal es la Fabricación de grasas, aceites y sus derivados; el uso del recurso hídrico subterráneo se realiza para generación de vapor, aseo de la planta y calentamiento de aceites actividades que son necesarias como insumo para los procesos productivos, en consecuencia los ingresos directos se estiman en 0.

Costos evitados (y2):

A pesar de evidenciar los documentos remitidos por GRASCO como programas de ahorro y uso eficiente del agua, estableciendo actividades tendientes a la disminución del consumo del recurso. No se evidencia presentación de avances satisfactorios respecto a la real disminución del consumo del recurso, lo que conlleva a presentar un sobreconsumo en los periodos del 11/10/2010 al 09/11/2010 y del 09/11/2010 al 07/12/2010.

Situación que se presentó por evitarse unos costos mínimos, como el seguimiento y control en los medidores de consumos del recurso hídrico Subterráneo para lo cual debían contar con un operario con la función específica asignada. El cual se estima en un SMMLV del año 2010, \$515.000 (2 meses de sobreconsumo).

De acuerdo con lo anterior, los costos evitados se estiman en \$1.030.000.

$$y_2 = \$1.030.000$$

Ahorros de retraso (y3): *No se consideran ahorros de retraso teniendo en cuenta que este tipo de infracción fue por un tiempo determinado, que no permite una inversión con posterioridad para dar cumplimiento con la norma. Por lo que se estiman en cero.*

Capacidad de detección de la conducta (p):

RESOLUCIÓN No. 01259

Teniendo en cuenta que la infracción se detectó por medio de visitas mensuales realizadas por esta Secretaría a los pozos de agua subterránea explotados con concesión vigente, se considera la capacidad de detección alta, por lo tanto $p=0,50$

Se procede al cálculo del beneficio ilícito (B)

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p} \quad B = \$1.030.000 * (1 - 0,5) / 0,5$$

B = \$ 1.030.000

5.1.2 GRADO DE RIESGO

Para la evaluación del riesgo, es necesario mencionar que es ocasionado por las siguientes infracciones:

- Pozo pz-16-0013, se evidencia un sobreconsumo en el periodo comprendido entre el 11/10/2010 y 09/11/2010, por un total de 434,1 m³ (15 m³/día).
- Pozo pz -16-0014, se evidencia un sobreconsumo en el periodo comprendido entre el 09/11/2010 al 07/12/2010 por un total de 3292,5 m³ (113,5 m³/día).

Identificación de posibles afectaciones

Alteración en la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo de la localidad de Puente Aranda.

De acuerdo con lo establecido en la metodología para el cálculo de multas por infracción a la normatividad ambiental, Resolución No. 2086 del 2010:

Tabla 1. Identificación bien en riesgo

Sistema	Subsistema	Componentes
Medio Físico	Medio Inerte	Agua Subterránea

Para posteriormente plantear la Matriz de riesgo:

Tabla 2. Matriz de Riesgo

	Bienes de protección. A.2. AGUA
ACTIVIDAD QUE GENERA RIESGO	Subterráneas

RESOLUCIÓN No. 01259

Explotación de pozos de agua subterránea	X
Medición de caudal explotado con contadores sin calibración	X

En Bogotá, en la localidad de Puente Aranda en donde se ubica la empresa GRASCO cuenta con una tasa de recarga potencial anual de 50 mm/año (Figura 1), siendo ésta muy baja respecto a la media (225 mm/año) teniendo en cuenta un mínimo -202 mm/año y un máximo de 652 mm/año de tasas de recarga de acuíferos en la ciudad.

En este caso el bien en riesgo es el recurso hídrico subterráneo el cual puede ser afectado en su disponibilidad en la localidad de Puente Aranda. El volumen de agua a concesionar de un acuífero obedece a la aplicación de modelos hidrogeológicos que permiten además de satisfacer las necesidades del usuario, conservar el acuífero y hacer su explotación sostenible y no excesiva. Un sobreconsumo del volumen concesionado de agua implica una alteración en la cantidad disponible del recurso hídrico subterráneo, es decir, explotar más de lo que el acuífero puede ofrecer, afecta su nivel freático y puede implicar su extinción, en el sector de Puente Aranda desde el año 2001 al 2010 se han venido presentando descensos del orden de 5 a 10 metros aproximadamente, debido a que las captaciones han aumentado las fluctuaciones en las zonas más próximas al complejo industrial de Bogotá¹.

Para la valoración de la importancia del riesgo es necesario realizar dos de acuerdo con las infracciones presentadas, de la siguiente forma:

5.1.2.1 Valoración de la importancia del riesgo

Se procede a calcular la valoración de la importancia del riesgo por la infracción de sobreconsumo del caudal de agua subterránea concesionada, teniendo en cuenta las variables y los rangos establecidos en el artículo 7 de la Resolución 2086 del 2010:

Intensidad (IN) = 1

Para el cálculo de la intensidad, de acuerdo con los datos de sobreconsumo se evidencia lo siguiente:

Días de sobreconsumo	Cantidad de agua subterránea concesionada (m ³ /día)	Sobre consumo evidenciado (m ³)	Sobre consumo (m ³ /día)	% de exceso diario de acuerdo con volumen concesionado
----------------------	---	---	-------------------------------------	--

¹Sistema de Modelamiento Hidrogeológico del Distrito Capital Bogotá

RESOLUCIÓN No. 01259

29	410	434,1	15	3,65 %
28	604,8	3292,5	113,5	18,76 %
		Desviación estándar		10,68 %

Los datos anteriores indican que la desviación estándar del porcentaje de exceso diario de sobreconsumo se encuentra en un rango entre 1 y 33%, de acuerdo con el artículo 7 de la Resolución 2086 del 2010 corresponde a un valor de 1.

Extensión (EX)= 1

Se estima en uno, estimando que la posible afectación de disminución del recurso hídrico subterráneo se encuentra localizada en un área menor a una hectárea.

Persistencia (PE)= 3

Se estima en tres, teniendo en cuenta que la zona en donde está ubicado el pozo, localidad de Puente Aranda cuenta con una tasa de recarga de 50 mm por año, lo cual indica que se establece un plazo entre 6 meses y cinco años, tiempo en el que permanecería el efecto desde su aparición.

Reversibilidad (RV)= 3

Se estima en tres, teniendo en cuenta que la zona en donde está ubicado el pozo, localidad de Puente Aranda cuenta con una tasa de recarga de acuíferos de 50 mm por año, valor que está muy por debajo de la media de recargas de acuíferos en Bogotá, desde el punto de vista técnico el efecto de la disminución del recurso hídrico en el centro de la ciudad recargaría a sus niveles normales en el entre uno y diez años.

Recuperabilidad (MC)= 3

Se pondera en tres, no existen medidas de gestión ambiental que permitan recuperar los niveles de un pozo de aguas subterráneas, sin embargo, si existen medidas naturales de recarga de pozos, de acuerdo con lo ya expuesto en la reversibilidad la localidad de Puente Aranda cuenta con una tasa baja de recarga de acuíferos. Por lo anterior el bien puede recuperarse naturalmente en un periodo entre seis meses y cinco años.

Se procede al cálculo de la importancia de la afectación o del riesgo de afectación

$$I = (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC$$

$$I = (3*1) + (2*1) + 3 + 3 + 3$$

I=14, importancia se considera Leve.

RESOLUCIÓN No. 01259

5.1.2.2 Magnitud potencial de afectación (m)= 35 (Artículo 8 Resolución 2086 del 2010)

5.1.2.3 Probabilidad de ocurrencia

Para el análisis de probabilidad de ocurrencia de alterar la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo por presentar sobreconsumo en la cantidad de agua concesionada para explotación a GRASCO en los pozos identificados como pz-16-0013 y pz -16-0014, es necesario tener en cuenta lo siguiente:

- **Niveles de recarga potencial anual en la ciudad.** De acuerdo con el documento "Sistema de Modelamiento Hidrogeológico del Distrito Capital Bogotá 2013" la localidad de Puente Aranda cuenta con una tasa de recarga de acuíferos de 50 mm/año, siendo esta baja respecto a la media de recargas en la ciudad de 200 mm/año (Mayor 600 mm/año menor -200 mm/año). Por esta situación se aumenta la vulnerabilidad de la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo de la zona.
- **Evolución de los comportamientos y fluctuaciones de los niveles piezométricos.** De acuerdo con el documento "Sistema de Modelamiento Hidrogeológico del Distrito Capital Bogotá 2013" en el sector de Puente Aranda desde 1999 hasta el año 2000 no se presentaba ninguna evolución favorable o desfavorable en el comportamiento de los niveles piezométricos; del año 2001 al 2010 se han venido reflejando descensos del orden de 5 a 10 metros aproximadamente esto debido a que las captaciones han aumentado. El sobreconsumo reportado por la explotación de los pozos bajo la responsabilidad de GRASCO pudo haber contribuido al descenso de los niveles del agua subterránea en esta zona.

En consecuencia a lo anterior desde el punto de vista técnico existe una probabilidad moderada de ocurrencia de afectar la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo de la zona por aumentos inesperados en el consumo del recurso concesionado a GRASCO.

o=0,6 (Moderada)

5.1.2.4 Determinación del riesgo

$$r= o*m$$

$$r= 0,6 * 35$$

$$\mathbf{r=21}$$

5.1.2.5 Monetización del Riesgo

$$\mathbf{R= (11,06 *SMMLV)* r}$$

$$\mathbf{R= (11,06 *644.350)*21}$$

RESOLUCIÓN No. 01259

R= \$ 149.656.731

5.1.3 FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)

La infracción se cometió por los siguientes periodos de tiempo:

- Pozo pz-16-0013, se evidencia un sobreconsumo en el periodo comprendido entre el 11/10/2010 y 09/11/2010: 29 días.
- Pozo pz -16-0014, se evidencia un sobreconsumo en el periodo comprendido entre el 09/11/2010 al 07/12/2010: 28 días.

En consecuencia de lo anterior, las infracciones se cometieron por 57 días, a lo que corresponde un factor de temporalidad de 1,4615.

$\alpha= 1,4615$

5.1.4 CIRCUNSTANCIA AGRAVANTES Y ATENUANTES (A)

El artículo 9 de la Resolución 2086 del 2010, establece las siguientes circunstancias:

Tabla 3. Circunstancias agravantes y atenuantes

AGRAVANTES	VALOR	ANÁLISIS
Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.	0,2	Una vez consultado el RUIA (http://www.anla.gov.co/contenido/contenido.aspx?catID=1297&conID=11067) No se evidencian registro de la empresa GRASCO Ltda, por lo anterior no se considera agravante
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje	Circunstancia valorada en la importancia de	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante

RESOLUCIÓN No. 01259

AGRAVANTES	VALOR	ANÁLISIS
<i>o a la salud humana.</i>	<i>la afectación</i>	
<i>Cometer la infracción para ocultar otra.</i>	<i>0,15</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>Rehuir la responsabilidad o atribuirle a otros.</i>	<i>0,15</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia del riesgo de afectación</i>
<i>Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.</i>	<i>0,15</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.</i>	<i>0,15</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>Obtener provecho económico para sí o para un tercero.</i>	<i>Circunstancia valorada en la variable Beneficio (B).</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.</i>	<i>0,2</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.</i>	<i>0,2</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>
<i>Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>

RESOLUCIÓN No. 01259

AGRAVANTES	VALOR	ANÁLISIS
<i>características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.</i>		
<i>Las infracciones que involucren residuos peligrosos.</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación</i>	<i>Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante</i>

ATENUANTES	VALOR	VALORACIÓN
<i>Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.</i>	<i>- 0,4</i>	<i>No aplica, por lo cual no se considera atenuante</i>
<i>Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.</i>	<i>- 0,4</i>	<i>No aplica, por lo cual no se considera atenuante</i>
<i>Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial</i>

Por lo anterior, la infracción no tiene circunstancias agravantes ni atenuantes, por lo tanto:

A = 0

RESOLUCIÓN No. 01259

5.1.5 COSTOS ASOCIADOS (Ca)

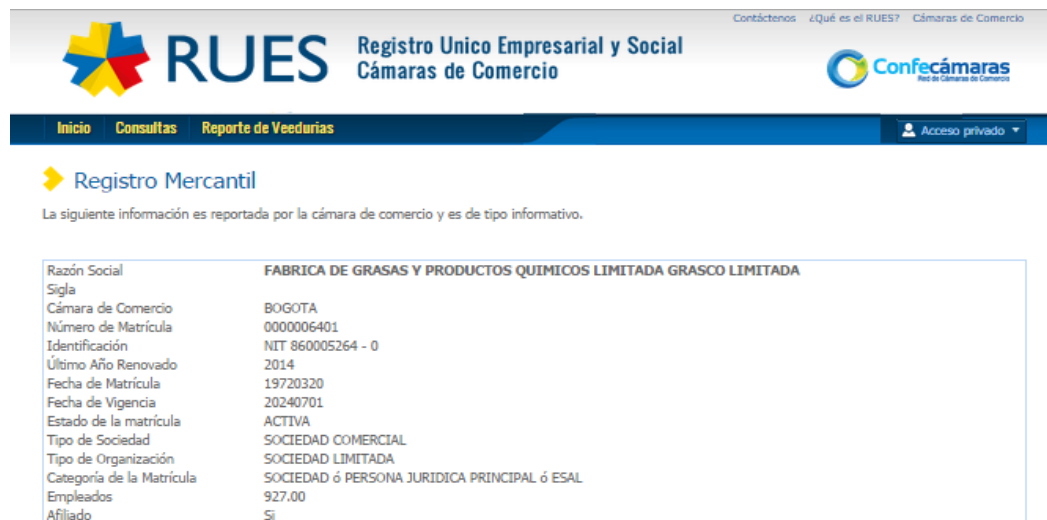
En este caso la Secretaría Distrital de Ambiente no incurre en costos diferentes a los de su funcionamiento misional, por lo cual la variable de costos asociados se asume como cero.

Ca=0

5.1.6 CAPACIDAD SOCIO ECONOMICA DEL INFRACTOR (Cs)

Teniendo en cuenta que el proceso es iniciado en contra de una persona jurídica se hace consulta en la página www.rues.gov.co (Registro único empresarial y social cámaras de comercio), se evidencia que cuenta con 927 empleados (Figura 2).

Situación que de acuerdo con la ley 905 del 2004 se clasifica como gran empresa, lo cual un factor de ponderación para la capacidad económica de 1.



Razón Social	FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LIMITADA GRASCO LIMITADA
Sigla	
Cámara de Comercio	BOGOTÁ
Número de Matrícula	0000006401
Identificación	NIT 860005264 - 0
Último Año Renovado	2014
Fecha de Matrícula	19720320
Fecha de Vigencia	20240701
Estado de la matrícula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOCIEDAD LIMITADA
Categoría de la Matrícula	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Empleados	927.00
Afiliado	Si

Figura 1. Registro RUES de GRASCO

Cs= 1

5.1.7 CALCULO DE LA MULTA

Una vez definidos todos los criterios a tener en cuenta en la metodología para la tasación, se procede a aplicar la formula definida:

RESOLUCIÓN No. 01259

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * R) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde B= Beneficio Ilícito

α = Factor de temporalidad

R= Monetización de la importancia de riesgo

A= Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca= Costos asociados

Cs= Capacidad Socioeconómica del infractor

$$\text{Multa} = \$ 1.030.000 + [(1,4615 * \$149.656.731) * (1+0) + 0] * 1$$

$$\text{Multa} = \$ 219.759.068$$

(...)

..”2. ALCANCE

A continuación se mencionan los numerales a los cuales se dará el alcance al concepto técnico.

Se requiere hacer claridad en el cargo uno del error de transcripción de las lecturas de los sistemas de medición para el control del volumen consumido en el concepto técnico 07287 de 16 de octubre de 2012 de las unidades al cambiar m³ por m³/día.

5.1 APLICACIÓN DE CRITERIOS DE TASACIÓN DE MULTA CARGO PRIMERO

Numeral 5.1.7 CALCULO DE LA MULTA

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * R) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde B= Beneficio Ilícito α = Factor de temporalidad

R= Monetización de la importancia de riesgo

A= Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca= Costos asociados

Cs= Capacidad Socioeconómica del infractor

$$\text{Multa} = \$ 1.030.000 + [(1.4615 * \$ 149.656.731) * (1+0) + 0] * 1$$

$$\text{Multa} = \$219.753.312$$

(...)

RESOLUCIÓN No. 01259 TASACIÓN DE LA MULTA CARGO SEGUNDO

5.2 APLICACIÓN DE CRITERIOS PARA TASACIÓN DE MULTA CARGO SEGUNDO.

La infracción de no presentar la certificación de los medidores instalados debidamente emitida por un organismo acreditado por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia- ONAC, trasgrediendo así de manera presunta la Resolución No. 3859 de 2007. Presenta un riesgo a la disponibilidad en cantidad del recurso hídrico subterráneo en la zona centro de la ciudad, toda vez que no contar con medidores de caudal certificado aumenta el nivel de incertidumbre de cuantificación del consumo del recurso, pudiendo haberse presentado un sobreconsumo que no se detectó por incapacidad técnica de los medidores.

5.2.1 BENEFICIO ILÍCITO (B)

El beneficio ilícito está relacionado con la ganancia económica que pudo haber obtenido el infractor por incurrir en la conducta de no contar con medidores de caudal calibrados que garanticen la medición de los consumos del recurso.

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Se procede al cálculo de cada una de las variables:

Ingresos directos (y_1):

Las infracciones cometidas por GRASCO, no generan ingresos directos ya que la actividad principal es la Fabricación de grasas, aceites y sus derivados; el uso del recurso hídrico subterráneo se realiza para generación de vapor, aseo de la planta y calentamiento de aceites actividades que son necesarias como insumo para los procesos productivos, en consecuencia los ingresos directos se estiman en 0.

Costos evitados (y_2):

No se consideran costos evitados relacionados con costos de calibración de los medidores, debido a que en el radicado 2013ER075700 del 25/06/2013 se remiten certificados de calibración con fecha del 15 y 16 de julio del 2013.

Ahorros de retraso (y_3):

RESOLUCIÓN No. 01259

Se presentan ahorros de retraso en el costo por el servicio de calibración de los tres medidores de caudal instalados, teniendo en cuenta que fueron calibrados en el año 2013 y no en el 2012, año en el cual se realizó el cambio de los instrumentos de medición. Sin embargo no se cuenta con la información financiera de la empresa que permita calcular la utilidad del cumplimiento con retraso situación por la cual se considerará como agravante y se estiman en cero.

De acuerdo con lo anterior

$$y = \$0 + \$0 + \$0$$

y= \$0

5.2.1.1 Capacidad de detección de la conducta (p):

Teniendo en cuenta que la infracción se detectó por medio de visitas mensuales realizadas por esta Secretaría a los pozos de agua subterránea explotados con concesión vigente, se considera la capacidad de detección alta, por lo tanto $p=0,50$

Se procede al cálculo del beneficio ilícito (B)

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p} \quad B = \$0 * (1 - 0.5) / 0.5$$

B= \$0

5.2.2 GRADO DE RIESGO

Para la evaluación del riesgo, ocasionado por no remitir los certificados de calibración de los medidores de caudal instalados en los tres pozos, es necesario identificar:

Identificación de posibles afectaciones

Alteración en la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo de la localidad de Puente Aranda.

De acuerdo con lo establecido en la metodología para el cálculo de multas por infracción a la normatividad ambiental, Resolución No. 2086 del 2010:

Tabla 4. Identificación bien en riesgo

Sistema	Subsistema	Componentes
---------	------------	-------------

RESOLUCIÓN No. 01259

Medio Físico	Medio Inerte	Agua Subterránea
--------------	--------------	------------------

Para posteriormente plantear la Matriz de riesgo:

Tabla 5. Matriz de Riesgo

	Bienes de protección. A.2. AGUA
ACTIVIDAD QUE GENERA RIESGO	Subterráneas
Medición de caudal explotado con contadores sin calibración	X

En Bogotá, en la localidad de Puente Aranda en donde se ubica la empresa GRASCO cuenta con una tasa de recarga potencial anual de 50 mm/año (Figura 1), siendo ésta muy baja respecto a la media (225 mm/año) teniendo en cuenta un mínimo -202 mm/año y un máximo de 652 mm/año de tasas de recarga de acuíferos en la ciudad, en el sector de Puente Aranda desde el año 2001 al 2010 se han venido presentando descensos del orden de 5 a 10 metros aproximadamente, debido a que las captaciones han aumentado las fluctuaciones en las zonas más próximas al complejo industrial de Bogotá². El no contar con medidores de caudal de aguas subterráneas calibrados pone en riesgo la veracidad de las mediciones de consumo del recurso, pudiendo consumir de más respecto al caudal concesionado, poniendo en riesgo la disponibilidad del recurso en el sector centro de la ciudad.

5.2.2.1 Valoración de la importancia del riesgo (I)

Se procede a calcular la valoración de la importancia del riesgo por la infracción de no contar con certificaciones de calibración de los medidores de agua subterránea, teniendo en cuenta las variables y los rangos establecidos en el artículo 7 de la Resolución 2086 del 2010:

Intensidad (IN) = 4

²Sistema de Modelamiento Hidrogeológico del Distrito Capital Bogotá

RESOLUCIÓN No. 01259

La Resolución 3859 del 06/12/2007, establece en su artículo segundo la obligación de ..“ todos los usuarios del recurso hídrico subterráneo, dentro del distrito capital, deberán ajustar sus sistemas de medición a las norma técnicas colombianas NTC-1063-1:2007, NTC-1063-2:2007 y NTC -1063-3:2007...” la forma de comprobar cumplimiento a esta obligación es la presentación de una certificación de los medidores situación que GRASCO no realizó, sino hasta un año después de su instalación. El cumplimiento a la obligación garantiza veracidad en la medición de los consumos de agua subterránea, significando una intensidad de 4, representada en una desviación del estándar de la norma entre 34% y 66%.

Extensión (EX)= 1

Se estima en uno, estimando que la posible afectación de disminución del recurso hídrico subterráneo se encuentra localizada en un área menor a una hectárea.

Persistencia (PE)= 1

Se estima en uno, teniendo en cuenta el posible efecto permanecería un periodo inferior a seis meses ocasionado por no contar con medidores de caudal explotado con certificación de calibración.

Reversibilidad (RV)= 3

Se estima en tres, teniendo en cuenta que la zona en donde está ubicado el pozo, localidad de Puente Aranda cuenta con una tasa de recarga de acuíferos de 50 mm por año, valor que está muy por debajo de la media de recargas de acuíferos en Bogotá, desde el punto de vista técnico el efecto de la disminución del recurso hídrico en el centro de la ciudad recargaría a sus niveles normales en el entre uno y diez años.

Recuperabilidad (MC)= 3

Se pondera en tres, no existen medidas de gestión ambiental que permitan recuperar los niveles de un pozo de aguas subterráneas, sin embargo, si existen medidas naturales de recarga de pozos, de acuerdo con lo ya expuesto en la reversibilidad la localidad de Puente Aranda cuenta con una tasa baja de recarga de acuíferos. Por lo anterior el bien puede recuperarse naturalmente en un periodo entre seis meses y cinco años.

Se procede al cálculo de la importancia de la afectación o del riesgo de afectación

$$I = (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC$$

$$I = (3*4) + (2*1) + 1 + 3 + 3$$

RESOLUCIÓN No. 01259

l=21, importancia se considera Moderada

5.2.2.2 Magnitud potencial de afectación (m)= 50 (Artículo 8 Resolución 2086 del 2010)

5.2.2.3 Probabilidad de ocurrencia

La probabilidad de ocurrencia de afectar la disponibilidad del recurso hídrico subterráneo por no realizar la calibración de los medidores de caudal de agua subterránea de los tres pozos en explotación de GRASCO, se considera como muy baja.

o=0,2 (Muy baja)

5.2.2.4 Determinación del riesgo

$$r = o * m$$

$$r = 0,2 * 50$$

r=10

5.2.2.5 Monetización del Riesgo

$$R = (11,06 * SMMLV) * 10$$

$$R = (11,06 * 644.350) * 15,5$$

$$R = \$ 71.071.805$$

5.2.3 FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)

La infracción de no contar con certificados de calibración de los medidores de caudal desde el 23 de marzo del 2012, fecha en la cual se realizó el cambio de los tres medidores de caudal hasta el 15 de julio de 2013 fecha en la cual se realizó la respectiva calibración. Siendo un total de 480 días, lo que indica el mayor factor de temporalidad.

$\alpha = 4$

RESOLUCIÓN No. 01259
5.2.4 CIRCUNSTANCIA AGRAVANTES Y ATENUANTES (A)

El artículo 9 de la Resolución 2086 del 2010, establece las siguientes circunstancias:

Tabla 6. Circunstancias agravantes y atenuantes

AGRAVANTES	VALOR	ANÁLISIS
Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.	0,2	Una vez consultado el RUIA (http://www.anla.gov.co/contenido/contenido.aspx?catID=1297&conID=11067) No se evidencian registro de la empresa GRASCO Ltda., por lo anterior no se considera agravante
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
Cometer la infracción para ocultar otra.	0,15	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.	0,15	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación	Circunstancia valorada en la importancia del riesgo de afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	0,15	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.	0,15	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante

RESOLUCIÓN No. 01259

AGRAVANTES	VALOR	ANÁLISIS
<u>Obtener provecho económico para sí o para un tercero.</u>	<u>0,2</u>	<u>Por la imposibilidad de realizar el cálculo del beneficio ilícito, a partir de los ahorros de retraso que se presentan por cumplir con los solicitado en un tiempo posterior.</u>
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.	0,2	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.	0,2	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación	Esta situación no se evidencia. por lo cual no se considera agravante

ATENUANTES	VALOR	VALORACIÓN
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.	- 0,4	No aplica, por lo cual no se considera atenuante
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento	- 0,4	No aplica, por lo cual no se

RESOLUCIÓN No. 01259

ATENUANTES	VALOR	VALORACIÓN
<i>sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.</i>		<i>considera atenuante</i>
<i>Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial</i>

Por lo anterior, la infracción cuenta con la circunstancia agravante de “Obtener provecho económico para sí o para un tercero”, por lo tanto:

$$A = 0,2$$

5.2.5 COSTOS ASOCIADOS (Ca)

En este caso la Secretaría Distrital de Ambiente no incurre en costos diferentes a los de su funcionamiento misional, por lo cual la variable de costos asociados se asume como cero.

$$Ca=0$$

5.2.6 CAPACIDAD SOCIO ECONOMICA DEL INFRACTOR (Cs)

Teniendo en cuenta que el proceso es iniciado en contra de una persona jurídica se hace consulta en la página www.rues.gov.co (Registro único empresarial y social cámaras de comercio), se evidencia que cuenta con 927 empleados (Figura 2).

Situación que de acuerdo con la ley 905 del 2004 se clasifica como gran empresa, lo cual un factor de ponderación para la capacidad económica de 1.

RESOLUCIÓN No. 01259



RUES

Registro Unico Empresarial y Social
Cámaras de Comercio

[Contáctenos](#) [¿Qué es el RUES?](#) [Cámaras de Comercio](#)



[Inicio](#) [Consultas](#) [Reporte de Veedurías](#)

[Acceso privado](#)

Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LIMITADA GRASCO LIMITADA
Sigla	
Cámara de Comercio	BOGOTÁ
Número de Matrícula	0000006401
Identificación	NIT 860005264 - 0
Último Año Renovado	2014
Fecha de Matrícula	19720320
Fecha de Vigencia	20240701
Estado de la matrícula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOCIEDAD LIMITADA
Categoría de la Matrícula	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Empleados	927.00
Afiliado	Si

Actividades Económicas
 * 1030 - Elaboración de aceites y grasas de origen vegetal y animal

Figura 2. Registro RUES de GRASCO

Cs= 1

5.2.7 CALCULO DE LA MULTA

Una vez definidos todos los criterios a tener en cuenta en la metodología para la tasación, se procede a aplicar la formula definida:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * R) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde B= Beneficio Ilícito

α = Factor de temporalidad

R= Monetización de la importancia de riesgo

A= Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca= Costos asociados

Cs= Capacidad Socioeconómica del infractor

$$\text{Multa} = \$ 0 + [(4 * \$ 71.071.805) * (1 + 0,2) + 0] * 1$$

$$\text{Multa} = \$ 341.144.664$$

RESOLUCIÓN No. 01259

6 CALCULO FINAL DE LA MULTA

Multa cargo primero= \$ 219.759.068

Multa cargo segundo=\$ 341.144.664

Multa total= \$560.903.732

*De acuerdo con el análisis técnico realizado en el presente concepto, se concluye del proceso sancionatorio iniciado en contra de la Fábrica de Grasas y productos químicos GRASCO Ltda., mediante Auto 02436 del 30 de noviembre de 2012, una vez definidos todos los criterios a tener en cuenta en la metodología para la tasación de la multa establecidos en la Resolución No. 2086 del 2010, el valor de la multa es de **\$560.903.732 quinientos sesenta millones novecientos tres mil setecientos treinta y dos pesos.***

El presente concepto se emite desde el punto de vista técnico se sugiere al grupo jurídico de la Subdirección tomar las acciones que considere necesarios...”

(...)

...”2. ALCANCE

5.2 APLICACIÓN DE CRITERIOS PARA TASACIÓN DE MULTA CARGO SEGUNDO

Numeral 5.2.2.5 Monetización del Riesgo

$$R = (11,06 * SMMLV) * 10$$

$$R = (11,06 * 644.350) * 10$$

$$R = \$71.265.110$$

Numeral 5.2.7 CALCULO DE LA MULTA

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * R) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

$$\text{Multa} = \$0 + [(4 * \$71.265.110) * (1 + 0,2) + 0] * 1$$

$$\text{Multa} = \$342.072.528$$

Numeral 6. CALCULO DE LA MULTA

$$\text{Multa cargo primero} = \$219.753.312$$

$$\text{Multa cargo segundo} = \$342.072.528$$

$$\text{Multa total} = \$561.825.840$$

RESOLUCIÓN No. 01259

Que esta Secretaría procede a acoger el valor de la multa a imponer establecida en el alcance al **Concepto Técnico No. 05220 del 25 de julio de 2016**, por el valor de **\$561.825.840, (Quinientos Sesenta y Un Mil Millones Ochocientos Veinticinco Mil Ochocientos Cuarenta Pesos Moneda Corriente)**, como se indicará en la parte resolutive de este acto administrativo.

COMPETENCIA DE ESTA SECRETARIA

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que mediante el artículo 1° de la Resolución 3074 de 26 de mayo de 2011, por la cual se delegan unas funciones y se deroga una Resolución, delegó en la Directora de Control Ambiental la función de expedir los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas atribuidas a esa Dirección por los Decretos 109 y 175 de 2009 en asuntos permisivos, sancionatorios y medidas preventivas, incluidos los actos administrativos de la vía gubernativa, y a título enunciativo los siguientes:

RESOLUCIÓN No. 01259

“d) Expedir los actos administrativos de imposición de medidas preventivas, levantamiento de medidas preventivas y sanciones ambientales”.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar responsable a título de dolo, a la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., -GRASCO LTDA.**, identificada con NIT. **860.005.246-0**, representada legalmente por el señor **DANIEL HAIME GUTT**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.440.649, y/o por quien haga sus veces, ubicada en la Carrera 35 No. 7-50, de la Localidad de Puente Aranda esta ciudad, de los cargos primero y segundo imputados en el Auto 00501 del 01 de abril de 2013 que formulo pliego de cargos, de conformidad con los motivos expuestos en el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Imponer a la sociedad **FÁBRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., GRASCO LTDA.**, identificada con NIT. 860.005.246-0, representada legalmente por el señor **DANIEL HAIME GUTT** identificado con cedula de ciudadanía No. 19.440.649, y/o por quien haga sus veces, una multa de: **Quinientos Sesenta y Un Mil Millones Ochocientos Veinticinco Mil Ochocientos Cuarenta Pesos Moneda Corriente., (\$561.825.840) M/cte.**, que corresponden a 815 Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes para el año 2016.

PARAGRAFO PRIMERO.- La multa por los cargos primero y segundo, se impone por el factor de riesgo.

PARÁGRAFO SEGUNDO.- La multa anteriormente fijada, se deberá cancelar en el término de cinco (05) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria del presente Acto Administrativo, para lo cual deberá acercarse a cualquier punto de información de la Secretaria Distrital de Ambiente, una vez sea notificado del presente acto administrativo, se le expedirá recibo de pago con código de barras para ser cancelado en cualquier sucursal del Banco Occidente y remitir copia de dicha consignación a esta Secretaria con destino al expediente SDA-08-2014-2663.

RESOLUCIÓN No. 01259

PARÁGRAFO TERCERO.- El presente Acto Administrativo presta mérito ejecutivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO TERCERO.- Notificar a la sociedad **FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA., GRASCOL LTDA.,** identificada con **NIT. 860.005.264-0**, representada legalmente por el señor **DANIEL HAIME GUTT**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.440.649, y/o por quien haga sus veces, en la Carrera 35 No. 7-50 de la Localidad de Puente Aranda de esta ciudad. A quien se le entregara copia íntegra de los Conceptos Técnicos 10420 del 22 de octubre de 2015 y Concepto Técnico 05220 del 25 de julio de 2016.

ARTÍCULO CUARTO.- Comuníquese esta decisión a la Procuraduría Delegada para asuntos ambientales, para lo de conocimiento y competencia, de conformidad con lo establecido en el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO QUINTO.-, Reportar la información al Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA, de conformidad con lo establecido en el Artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SEXTO.-, Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

ARTÍCULO SEPTIMO.- Publicar la presente Resolución en el boletín Ambiental que para el efecto disponga. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO OCTAVO- Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009, ante esta Secretaría, el cual podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación con plena observancia de lo establecido en los artículos 76 y siguientes del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (ley 1437 de 2011).

Dado en Bogotá a los 13 días del mes de septiembre del 2016

RESOLUCIÓN No. 01259



Oscar Ferney Lopez Espitia
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

(Anexos):

Elaboró:

YIRLENY DORELLO LOPEZ AVILA	C.C:	1010172397	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160271 DE 2016	FECHA EJECUCION:	08/09/2016
-----------------------------	------	------------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

Revisó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C:	35503317	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160428 DE 2016	FECHA EJECUCION:	08/09/2016
RANDY FILADELFO VELASQUEZ OLAYA	C.C:	80013179	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	08/09/2016

Aprobó:

RANDY FILADELFO VELASQUEZ OLAYA	C.C:	80013179	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	08/09/2016
------------------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------

Firmó:

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	13/09/2016
----------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------

Expediente SDA-08-2014-2663 (1 Tomo)

Persona Jurídica: FABRICA DE GRASAS Y PRODUCTOS QUIMICOS LTDA.-GRASCO LTDA

Concepto Técnico 1042 DEL 22 DE OCTUBRE DE 2015, ALCANCE CT No. 05220 DEL 25 DE JULIO DE 2016

Elaboró: Erika Garnica Tarazona

Revisó: Carmen Lucia Sánchez

Acto: Resolución Sancionatoria

Cuenca: Tunjuelo