

RESOLUCIÓN No. 03634

“POR LA CUAL SE REVOCA LA RESOLUCIÓN N° 0080 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2008 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”

LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Código Contencioso Administrativo, derogado por la ley 1437 de 2011, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, Decreto 472 de 2003; derogado por el Decreto 531 de 2010 y la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Radicado No. 2005ER26177, del 26 de julio de 2005, la sociedad **OSPINAS Y CIA A.S.**, identificada con Nit. 860.002.837-7 presenta al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente DAMA- hoy Secretaría Distrital de Ambiente – , solicitud de tratamiento silvicultural para individuos arbóreos ubicados en espacio público de la Avenida Boyacá con Calle 80, en la ciudad de Bogotá D.C.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente DAMA, - hoy Secretaría Distrital de Ambiente- previa visita realizada el día 08 de septiembre de 2005, emitió el Concepto Técnico No. 8395 del 11 de octubre de 2005, en que se considera viable la tala de tres (3) individuos arbóreos de la especie *Urapan*.

Que el mencionado concepto liquidado por Concepto de la suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/cte. (\$458.887)** 4.46 IVPs y 1.20 SMMLV , y por concepto de Evaluación y Seguimiento la suma de **DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS PESOS M/cte. (\$18.300)**, de conformidad con lo establecido en el Decreto 472 de 2003, el Concepto Técnico 3675 de 2003 y la Resolución 2173 de 2003.

Que, mediante Auto 3524 del 28 de diciembre de 2005, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente DAMA, - hoy Secretaría Distrital de Ambiente- , dispuso iniciar trámite administrativo ambiental, a favor del **JARDIN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MUTIS**, identificado con Nit. 860.030.197-0, para tratamiento silvicultura de arbolado ubicado en espacio público de la Calle 80 con Av. Boyacá costado Nor-Oriental, Localidad de Engativá, en la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con el artículo 70 de la ley 99 de 1993.

Que, con Resolución No. 865 del 09 de junio de 2006, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente DAMA, - hoy Secretaría Distrital de Ambiente-, autorizó al **JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS**, identificado con Nit. 860.030.197-0 para que efectuara la tala de tres (3) individuos arbóreos de la especie *Urapan*, ubicados en espacio público de la Calle 80 con Av. Boyacá costado Nor - Oriental, Localidad de Engativá, en la ciudad de Bogotá D.C.

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. 03634

Que así mismo la precitada Resolución estableció que para garantizar la persistencia del recurso forestal talado, el autorizado debería cancelar por concepto de Compensación lo equivalente a 4.46 IVPs Y 1.20 SMMLV los cuales corresponden a una suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/cte. (\$458.887)**.

Que la anterior Resolución fue notificada personalmente día 05 de julio de 2006, a la señora MARTHA LILIANA PERDOMO RAMIREZ, en calidad de directora del **JARDÍN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MUTIS**, con NIT 860.030.197-0, cobrando ejecutoria el día 12 de julio de 2006.

Que, a través de la Resolución No.0080 del 18 de enero de 2008, la Secretaría Distrital de Ambiente- SDA, resolvió autorizar al **JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS**, identificado con Nit. 860.030.197-0 para que efectuara la tala de tres (3) individuos arbóreos de la especie Urapan, ubicados en espacio público de la Calle 80 con Av. Boyacá costado Nor - Oriental, Localidad de Engativá, en la ciudad de Bogotá D.C.

Que, la mencionada Resolución fue notificada personalmente el día 08 de mayo de 2008, a la señora PAOLA LILIANA RODRIGUEZ, en calidad de Representante legal del **JARDÍN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MUTIS**, con NIT 860.030.197-0, cobrando ejecutoria el día 15 de mayo de 2008.

Que así mismo la Resolución ibídem dispuso que para garantizar la persistencia del recurso forestal talado, el autorizado debería cancelar por concepto de Compensación lo equivalente a 4.46 IVPs Y 1.20 SMMLV los cuales corresponden a una suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/cte. (\$458.887)**.

Que, la Dirección de Control Ambiental- Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente, previa visita realizada el 02 de enero de 2009, emitió el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No.000423 del 13 de enero de 2009, en el que se verificó lo siguiente: *"(...) se verificó en campo la tala de tres árboles autorizados por resolución 0865 de 2006.El cumplimiento del art 4. (4.46 IVPS) se hará mediante cruce de cuentas entre el JARDÍN BOTÁNICO y la SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE en el programa de arborización urbana"*.

Que, posteriormente la Dirección de Control Ambiental- Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente, emite el emitió el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 05768 del 10 de agosto de 2012, en el que se verificó lo siguiente: *"Una vez verificado el expediente DM-03-2006-294, se encuentra que la resolución 0865 de 2006 fue duplicada por la 0080 del 18 de enero de 2008, al autorizar el mismo tratamiento en la misma dirección, por lo tanto se concluye que ya fu ejecutado el tratamiento de acuerdo al concepto técnico de seguimiento 0423 de 2009, donde ya fueron considerados los respectivos pagos por concepto de compensación, evaluación y seguimiento. El trámite no requirió salvoconducto de movilización de madera (...)"*.

Que así mismo una vez revisado el expediente **DM-03-2006-294**, se encontró la univocación del tratamiento silvicultural referido en las resoluciones N° 0865 de 2006 y 0080 de 2008, por lo que se procede a revocar y agregar los hechos mencionados con el fin de archivar el tramite ambiental, para lo cual se verificó el cruce de cuentas con el Jardín Botánico según se acredita en los documentos vistos a folios finales del expediente.

RESOLUCIÓN No. 03634

Que, puestas, así las cosas, se verifica que la Resolución No. 0865 del 09 de junio de 2006, expone los mismos argumentos técnicos, facticos y jurídicos que los expresados en la Resolución No. 0080 del 18 de enero de 2008, ésta última, en la cual se encuentran cumplidas las obligaciones de carácter monetario respecto de la medida de compensación y los servicios de evaluación y seguimiento ambiental.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: “*La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones*”.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: “*Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011.* Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que el artículo 71 de la Ley 99 de 1993, determinó: “**Artículo 71°.-** *De la Publicidad de las Decisiones sobre el Medio Ambiente. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental para la expedición, modificación o cancelación de una licencia o permiso que afecte o pueda afectar el medio ambiente y que sea requerida legalmente, se notificará a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado en los términos del artículo 44 del Código Contencioso Administrativo y se le dará también la publicidad en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se utilizará el Boletín a que se refiere el artículo anterior*”.

Que el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, prevé: (...) “*El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior*”. (Negrilla fuera de texto). De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

RESOLUCIÓN No. 03634

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”*.

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”*.

El código de Procedimiento Civil (*Decreto 1400 de 1970*), fue derogado por el Código General del Proceso (*Ley 1564 de 2012*), el cual entró en vigencia íntegramente desde el primero (01) de enero de 2016 (*Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1° de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura*).

En este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)”*.

Que a través del artículo 103 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se estableció: **“Artículo 103. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. [Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013.](#) La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente. (...)”**

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 1037 de fecha 28 de julio de 2016, que entró en vigencia el día 15 de septiembre de 2016, derogó la Resolución 3074 de 2011, y dispuso en su artículo cuarto parágrafo 1°:

“ARTÍCULO CUARTO. *Delegar en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección y que se enumeran a continuación:*

PARÁGRAFO 1°. *Así mismo se delega, la función de resolver los recursos y solicitudes de revocatoria directa, presentados contra los actos administrativos señalados en el artículo tercero, la función de suscribir los actos administrativos mediante los cuales se resuelven desistimientos, modificaciones y aclaraciones; así como de los*

Página 4 de 9

RESOLUCIÓN No. 03634

actos propios de seguimiento y control ambiental de los trámites administrativos ambientales de carácter sancionatorio y permisivo referidos en el presente artículo.

PROCEDIBILIDAD DE LA REVOCATORIA DIRECTA

Que, con el fin de determinar la procedencia de la Revocatoria Directa, se encuentra que la Resolución No. 0080 del 18 de enero de 2008, genera unos efectos de carácter particular y concreto, que para el presente caso imponen unas obligaciones de carácter pecuniario al JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS, identificado con Nit. 860.030.197-0

En efecto, cabe señalar que el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo (vigente al momento de la solicitud), preceptúa lo siguiente:

“Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular”.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Además, siempre podrán revocarse parcialmente los actos administrativos en cuanto sea necesario para corregir simples errores aritméticos, o de hecho que no incidan en el sentido de la decisión. (Negrilla fuera de texto).

Que en este orden de ideas cabe señalar que el Artículo 69 del Código Contencioso Administrativo establece las causales de revocación de los Actos Administrativos en los siguientes términos:

ARTICULO 69. CAUSALES DE REVOCACION *“Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.***

Que, para efectos de determinar su procedencia en el presente caso, es preciso citar lo anotado en Sentencia C-742/99, del Magistrado Ponente: Doctor **JOSÉ GREGORIO HERNÁNDEZ GALINDO** de fecha seis (6) de octubre de mil novecientos noventa y nueve (1999). *“La revocación directa es la prerrogativa que tiene la*

RESOLUCIÓN No. 03634

administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

Que, en la misma Sentencia, el Magistrado ponente cita apartes de la Sentencia T-230 del 17 de junio de 1993. M.P.: Dr. Carlos Gaviria Díaz. Corte Constitucional. Sala Cuarta de Revisión, en los siguientes términos: *“Así las cosas, hay que decir que los actos administrativos, cuando hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrán ser revocados sin el consentimiento expreso y escrito del titular salvo, cuando resulten del silencio administrativo positivo, se den las causales previstas en el artículo 69 del Código Contencioso-Administrativo, o fuere evidente que el acto se produjo por medios ilegales (...)”.*

Que continúa el Doctor **HERNÁNDEZ GALÍNDO** analizando, y determina:

*1. La revocación de los actos administrativos, tal como hoy está prevista, puede adelantarla en forma directa la administración **en cualquier tiempo**, incluso en relación con actos en firme, o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo. Esto significa que la administración no pierde su facultad de enmendar sus errores, pudiendo en todo tiempo proceder a la revocación de los actos administrativos que están dentro de las previsiones del artículo 69 C.C.A. (Negrillas fuera de texto).*

Que conforme a lo dispuesto por el Artículo 71 del Código Contencioso Administrativo respecto de la oportunidad para revocar los Actos Administrativos, se establece su procedencia en cualquier tiempo, aun estando el Acto en firme:

“Artículo 71. Oportunidad. La revocación podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto inmisario de la demanda”.

Que la doctrina ambiental y concretamente el Doctor Luis Carlos Sachica en *“La Revocatoria de los actos administrativos; Protección Jurídica de los administrados”*, Ediciones Rosaristas: 1980, conceptuó lo siguiente: *“Al revocar un acto administrativo se hace para mantener el orden jurídico, o para restablecerlo de las alteraciones que pudiera haber sufrido con la expedición del acto jurídico mencionado”.*

RESOLUCIÓN No. 03634

“(…) Lo normal es que los actos jurídicos contrarios al derecho sean anulados por los tribunales de justicia, pero en el campo del derecho administrativo y especialmente dentro de nuestro país, se le ha permitido a la misma administración pública que proceda a dejarlos sin efecto, por virtud de los recursos del procedimiento gubernativo (reposición y apelación), o en razón de la revocatoria directa, oficiosa o a petición de parte. La administración pública es de las pocas organizaciones que tiene el privilegio de retirar sus propios actos. Y así por ejemplo vemos que los particulares tienen que llevar sus desacuerdos ante los estrados judiciales, cuando surjan motivos para la invalidación de sus actos jurídicos. La administración pública pues, tiene la potestad suficiente para tutelarse a sí misma, habida consideración que su actividad siempre debe estar sujeta al derecho, y por ende el autocontrol de la juridicidad en sus propias manos no es sino la expresión correlativa de este mismo principio” (Negrillas fuera del texto).

Que por su parte el Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa en su **“Tratado de derecho administrativo”**, Universidad Externado de Colombia, explica lo siguiente al referirse a la Revocatoria Directa como mecanismo de la administración: *“Podemos caracterizar esta modalidad de revocación en los siguientes términos: (...) Procede de manera oficiosa por la administración en cualquier momento sin necesidad de solicitud de parte, cuando se observe la configuración de algunas de las causales del artículo 69 del CCA. (...)”*.

Que descendiendo al caso *sub examine* y teniendo en cuenta lo verificado mediante el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No.000423 del 13 de enero de 2009 y el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 05768 del 10 de agosto de 2012, los fundamentos fácticos, jurídicos y probatorios obrantes dentro del expediente **DM-03-200-294**, se encuentra que la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, conforme a los lineamientos del Concepto Técnico No. 8395 del 11 de octubre de 2005, profirió la Resolución No. 0865 del 09 de junio de 2006; la Secretaría Distrital de Ambiente- SDA, resolvió autorizar al **JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS**, identificado con Nit. 860.030.197-0 para que efectuara la tala de tres (3) individuos arbóreos de la especie Urapan, ubicados en espacio público de la Calle 80 con Av. Boyacá costado Nor - Oriental, Localidad de Engativá, en la ciudad de Bogotá D.C., y consecuentemente, se estableció una medida de Compensación de 4.46 IVPs, y 1.20 SMMLV, los cuales corresponden a una suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/cte. (\$458.887)**; así como el pago correspondiente al concepto de Evaluación y Seguimiento por la suma de **Dieciocho mil trescientos pesos M/cte. (\$18.300)**.

Que en el mismo sentido la Resolución No. 0080 del 18 de enero de 2008, expuso los mismos argumentos técnicos y jurídicos, así como idénticas obligaciones, entre otras, el cumplimiento de una medida de compensación por los mismos individuos vegetales autorizados para tala, que de hacerse exigible generaría una carga adicional al administrado.

Que, en suma, de lo anterior, y previa verificación de las actividades silviculturales autorizadas, se evidenció que las obligaciones por concepto de compensación; evaluación y seguimiento ambiental de la Resolución No. 0865 del 09 de junio de 2006, se encuentran debidamente cumplidas por el mismo autorizado - **JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS**, por el cruce de cuentas realizado entre el autorizado y la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, conforme certificación de fecha 11 de junio de 2010. Situación que permite colegir la ilegalidad

RESOLUCIÓN No. 03634

de la Resolución No.0080 del 18 de enero de 2008, por constituir una doble obligación y/o responsabilidad a cargo del autorizado.

Que, se concluye entonces, que la Resolución No.0080 del 18 de enero de 2008, corresponde a un acto administrativo duplicado de la Resolución No. 0865 del 09 de junio de 2006, circunstancia que se enmarca en la causal tercera del artículo 69 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que, como ya se expuso, con la doble imposición de las obligaciones se causa un agravio injustificado al autorizado. Es por tanto que se declarará la revocatoria de la Resolución No.0080 del 18 de enero de 2008.

Que finalmente, es preciso indicar que en el presente trámite administrativo se llevaron a cabo los tratamientos y/o actividades silviculturales autorizados por la Resolución No. 0865 del 09 de junio de 2006; así como el cumplimiento de la medida de compensación mediante certificado de fecha 11 de junio de 2010, suscrito por la Subdirectora Financiera y el Subdirector de Silvicultura, Fauna y Flora Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente, fue realizado cruce de cuentas con el **JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS**.

Que respecto del pago por los servicios por evaluación y seguimiento fijados al **JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS**, con Nit. 860.030.197-0 se acatará lo considerado en la Resolución No. 5427 del 20 de septiembre de 2011, "*Por la cual se declara exento de pago por servicio de evaluación y seguimiento ambiental al Jardín Botánico de Bogotá D.C.*".

Que así las cosas y toda vez que no se evidencia actuación administrativa pendiente por adelantar se concluye que no se encuentra decisión administrativa diferente a la de ordenar el archivo definitivo de las actuaciones adelantadas dentro del expediente **DM-03-2006-294**, conforme con los lineamientos legalmente establecidos para ello.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes, la Resolución No.0080 del 18 de enero de 2008, expedida por la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante la cual se autorizó al **JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS**, con Nit. 860.030.197-0, para efectuar la tala de tres (3) individuos arbóreos de la especie Urapan, ubicados en espacio público de la Calle 80 con Av. Boyacá costado Nor - Oriental, Localidad de Engativá, en la ciudad de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior revocatoria, se ordena el ARCHIVO de las actuaciones administrativas adelantadas por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenidas en el expediente **DM-03-2006-294**, conforme las razones expuestas en el presente acto administrativo.

PARÁGRAFO. Una vez en firme la presente providencia, désele traslado al Grupo de Expedientes de la Secretaria Distrital de Ambiente, para el archivo definitivo del mismo.

Página 8 de 9

RESOLUCIÓN No. 03634

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente providencia al **JARDÍN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MUTIS**, con Nit 860.030.197-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Avenida Calle 63 N° 68 – 95 de esta ciudad, de conformidad con el artículo 44 del C.C.A.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar el contenido de la presente providencia, una vez en firme a la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo establecido en el artículo 49 del Decreto 01 de 1984.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá a los 18 días del mes de diciembre del 2017



CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR
SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE

DM-03-2006-294

Elaboró:

JAIRO JARAMILLO ZARATE	C.C: 79269422	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	14/12/2017
------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Revisó:

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	18/12/2017
--------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	18/12/2017
--------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------