



RESOLUCION N. 01708

.....“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCESO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, en cumplimiento de la Ley 99 de 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 de 21 de julio 2009, el Decreto 948 de 5 de junio de 1995 hoy compilado en el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible 1076 de 2015, la Resolución 6910 de 2010 emanada de la Secretaría Distrital de Ambiente del Bogotá D.C., el Decreto Ley 2811 de 18 de diciembre de 1974, la Resolución 627 de 7 de abril de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, el Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984 en concordancia con el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y en atención al traslado de una queja presentada ante la Alcaldía Local de Chapinero, y remitida bajo el radicado 2011ER07755 del 27 de enero de 2011, practicó visita técnica de inspección el día 25 de febrero de 2011 al establecimiento denominado **THE SALOOM BAR**, ubicado en la Calle 51 No. 7-69, de la Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., para establecer el cumplimiento legal en materia de emisiones de ruido, de conformidad con la normatividad ambiental vigente, concretamente con lo estipulado en la Resolución 627 de 2006.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que de la visita en comento, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad, emitió el Concepto Técnico No. 4600 del 14 de julio de 2011, el cual concluyó lo siguiente:



(...)

3.1 Descripción del ambiente sonoro.

El establecimiento comercial ubicado en la **Calle 51 No. 7-69**, se encuentra en una Zona de Comercio Cualificado, donde el uso del bar, no se encuentra contemplado.

Considerando la zona donde se ubica **THE SALOON BAR (sic)**, el uso de suelo y su colindancia con un bar, una edificación destinada para viviendas y locales comerciales, además del ruido percibido por las fuentes móviles que circulan sobre la calle 51 con carrera 8, fuentes responsables del ruido de fondo en la zona, se tomará como estándar máximo permisible de emisión el permitido para una zona comercial.

(...)

6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.

Tabla No. 9. Zona de emisión- Zona exterior del predio afectado por la fuente de emisión

Localización del punto de medida	Distancia Fuente de Emisión (m)	Hora de Registro		Lecturas equivalentes db (A)			Observaciones
		Inicio	Final	L _{Aeq,T}	L ₉₀	Leq _{emisión}	
Anden frente a la fuente de generación, sobre la Calle 51	1.5	23:15:48	23:30:57	76.5	74.1	76.5	Micrófono dirigido hacia la zona de mayor impacto sonoro.

Nota 1: Se registraron 15 minutos de monitoreo. Según lo establecido en el Artículo 5 de la Resolución 627 de abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial para lo cual se aplicó el Intervalo Unitario de Tiempo de Medida –T- para los niveles de presión sonora continuo equivalente con filtro de ponderación frecuencial A-L_{Aeq,T} del ruido residual y del nivel porcentil L₉₀ de que trata el artículo 4 de esta resolución se establece en una hora la cual puede ser medida en hora continua o con intervalos de tiempo distribuidos uniformemente hasta obtener, como mínimo quince (15) minutos de captura de información.

Nota 3: Según lo establecido en el Anexo 3 Literal (F) de la Resolución 627 de abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. Si la diferencia aritmética entre LRAeq,1h y LRAeq,1h, Residual es igual o inferior a 3 dB(A), se deberá indicar que el nivel de ruido de emisión (LRAeq,1h,Residual) es del orden igual o inferior al ruido residual. En este orden de ideas, el valor de leq_{emisión} es el mismo LAeq,T, sin necesidad de ajuste, por lo cual el valor para comparar con la norma: **76,5 dB(A)**

7. Cálculo de la Unidad de Contaminación por Ruido (UCR)

(...)

Teniendo en cuenta, los datos consignados en la Tabla No. 9, donde se obtuvo registros de **Leq=76.5 dB(A)** y con base en los valores de referencia consignados en la Tabla No. 10, se aplica la fórmula para el cálculo de la UCR y el grado de significancia del aporte contaminante por ruido, obteniendo los siguientes resultados:

$$UCR=60-76.5 = -16.5 \quad \text{Aporte Contaminante: MUY ALTO}$$



(...)

9. CONCEPTO TÉCNICO

9.1 Cumplimiento Normativo según uso del Suelo del establecimiento y del receptor afectado.

De acuerdo a los datos consignados en la Tabla No. 9 de resultados, obtenidos de la medición de presión sonora generados por el establecimiento comercial ubicado en la Calle 51 No. 7-69, realizada el 25 de Febrero de 2011 y de conformidad con los parámetros de emisión determinados en la Resolución 0627 del 07 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial; Artículo 9, Tabla No. 1, donde se estipula que para una **Zona de uso Comercial (C)**, los valores máximos permisibles están comprendidos entre 70 dB(A) en horario diurno y 60 dB(A) en el horario nocturno, se puede conceptuar que el generador de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma, en el horario nocturno para una zona de uso **COMERCIAL**.

(...)

Que mediante Auto No. 00115 del 11 de abril de 2012, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente (SDA), inicio trámite administrativo de carácter ambiental de carácter sancionatorio en contra del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, en calidad de propietario del establecimiento denominado **THE SALOON BAR**, ubicado en la Calle 51 No. 7-69, de la Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C.

Que el Auto No. 00115 del 11 de abril de 2012., fue notificado por edicto el día 21 de junio de 2012, al señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio en mención, previa citación efectuada mediante radicado 2012EE050136 del 20 de enero de 2012, para notificación personal, comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios con radicado 2012EE080357 del 3 de julio de 2012 y publicado en el boletín legal el día 24 de julio de 2017.

III. DEL PLIEGO DE CARGOS

Que a través del Auto No. 01531 del 29 de septiembre de 2012, la Secretaria Distrital de Ambiente, Formuló al señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, en calidad de propietaria del establecimiento denominado **THE SALOON BAR**, ubicado en la Calle 51 No. 7-69, de la Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., los siguientes Cargos:

“(.....)”



Cargo Primero: Superar presuntamente los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en una Zona Comercial en un horario nocturno, mediante el empleo de un sistema de amplificación compuesto por ocho (8) cabinas y dos (2) parlantes ambientales, contraviniendo lo normado en la Tabla No. 1 del Artículo Noveno de la Resolución 0627 de 2006 en concordancia con el Artículo 45 del Decreto 948 de 1995.

(.....)”

Que el citado acto administrativo, fue notificado por edicto el día 15 de febrero de 2013, al señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio, denominado **THE SALOON BAR**, con constancia de ejecutoria de 18 de febrero de 2013, previa citación efectuada mediante radicado 2012EE124361 del día 24 de julio de 2012, para notificación personal.

Que el señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, no presentó escrito de descargos ni solicitud de pruebas contra el Auto No. 01531 del 29 de septiembre del 2012.

Que posteriormente y habiéndose vencido el término de traslado y descorrído el mismo se expidió el Auto No. 06325 del 14 de diciembre de 2015, mediante el cual se dispuso abrir a pruebas el respectivo trámite administrativo de carácter ambiental decretándose y teniéndose como tal todos los documentos que obran en el expediente SDA-08-2011-2413.

El Auto No. 06325 del 14 de diciembre de 2015, fue Notificado por Edicto el 1 de junio de 2016 al señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, de conformidad con lo estipulado en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009. Teniendo en cuenta lo anterior, el precitado Acto administrativo quedando debidamente ejecutoriado el día 2 de junio de 2016.

Es de advertir, que teniendo en cuenta que para la fecha en la cual se adelantó la visita Técnica, es decir, el día 16 de octubre de año 2010, al establecimiento de comercio denominado **THE SALOON BAR** de propiedad del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, se evidenció que la dirección de notificación del señor anteriormente citado, era la calle 51 No. 7 – 69 de la localidad de chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., tal y como reposa en los documentos que se encuentran en el expediente **SDA-08-2011-2413**.

En virtud de lo anterior, la Dirección de Control Ambiental adelanto en debida forma las notificaciones de los actos administrativos a la dirección anteriormente citada, sin embargo, haciendo una búsqueda y actualización de datos en el Registro Único Mercantil (RUES), se puede evidenciar que el establecimiento de comercio denominado **THE SALOON BAR**, se encuentra registrado con la matrícula mercantil No. 0002039605 del 28 de octubre de 2010, la cual se

4



encuentra cancelada en la fecha de 21 de Diciembre de 2012, ubicado calle 51 No. 7 – 69, Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., de propiedad del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, registrado como persona natural bajo la matrícula mercantil No. 0000549150 Activa, y donde se registra la siguiente dirección carrera 13 No. 82 – 37 de la ciudad de Bogotá D.C., Por lo tanto el presente Acto Administrativo se notificará a las direcciones allí registradas.

IV. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los Entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho.

De la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano”* y en el artículo 80 ordena al Estado que *“...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados”*. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, en el inciso 2 del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del estado para *“imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”*. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que este no sea vulnerado.



Que igualmente, el Ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función administrativa de la autoridad ambiental, a efectos de propender por el cumplimiento de los deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que el Decreto 948 de 1995 actualmente compilado en el Decreto 1076 de 2015, consagra en su artículo 14 hoy compilado en el artículo 2.2.5.1.2.12. **NORMA DE EMISIÓN DE RUIDO Y NORMA DE RUIDO AMBIENTAL.** *El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible fijara mediante resolución los estándares máximos permisibles de emisión de ruido ambiental, para todo el territorio nacional. Dichos estándares determinaron los niveles admisibles de presión sonora, para cada uno de los sectores clasificados en la presente sección, y establecerán los horarios permitidos, teniendo en cuenta los requerimientos de salud de la población expuesta.*

Las normas o estándares de ruido de que trata este artículo se fijaran para evitar efectos nocivos que alteren la salud de la población, afecten el equilibrio de ecosistemas, perturben la paz pública o lesionen el derecho de las personas a disfrutar tranquilamente de los bienes de uso público y del medio ambiente.

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el párrafo del artículo 1 de la Ley 1333 de 2009, señala: “*en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales*”.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, señala en su artículo 3, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo primero de la Ley 99 de 1993.



Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

V. ANALISIS PROBATORIO Y DECISION

Con el objeto de abordar la discusión Jurídica en el sub examine de cara a los hechos, los cargos formulados a través del Auto No. 01531 del 29 de septiembre de 2012, las pruebas obrantes en el informativo, así como la normativa y Jurisprudencia que respalda el tratamiento Jurídico de la Administración de los Recursos Naturales conviene analizar el alcance de las disposiciones Normativas cuya Infracción se le atribuye al señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, por lo que conviene ahondar en el juicio de responsabilidad en materia sancionatoria ambiental, en torno a la imputación efectuada por transgresión de las normas sobre protección ambiental, en materia de emisión de ruido específicamente lo establecido en el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, y la tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006.

Con base en lo anterior, se procederá a analizar la situación fáctica del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, frente al cargo imputado de la siguiente manera:

Cargo Primero: *Superar presuntamente los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en una Zona Comercial en un horario nocturno, mediante el empleo de un sistema de amplificación compuesto por ocho (8) cabinas y dos (2) parlantes ambientales, contraviniendo lo normado en la Tabla No. 1 del Artículo Noveno de la Resolución 0627 de 2006 en concordancia con el Artículo 45 del Decreto 948 de 1995.*

Respecto al **artículo 9 de la Resolución 627 de 2006 establece lo siguiente:**

“Artículo 9.- Estándares máximos permisibles de emisión de ruido. En la Tabla 1 de la presente resolución se establecen los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles ponderados A (dB(A))

A través del concepto Técnico No. 4600 del 14 de julio del 2011, se logró determinar que el establecimiento de comercio denominado **THE SALOON BAR**, registrado con la matrícula mercantil No. 0002039605 del 28 de octubre de 2010, estaba generando **76.5Db(A)**, lo cual se verificó a través de la prueba de sonometría practicada por Funcionarios de la Secretaría, niveles de ruido éstos que superan los 60 dB(A) máximo permisible de nivel de emisión de ruido en horario nocturno, según lo dispone la Tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 0627 del 07 de abril de 2006 del MAVDT actualmente de Desarrollo Sostenible, teniendo en cuenta que el establecimiento se encuentra ubicado en el sector C, Zona de uso Comercial.



Que identificado plenamente el sector en donde está ubicado el establecimiento denominado **THE SALOON BAR**, dentro de la tabla 1 de clasificación de que trata la Resolución No. 0627 del 2006, del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, se localiza en un sector C, que corresponde a . RUIDO INTERMEDIO RESTRINGIDO, para una zona de uso COMERCIAL (R), Zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos. sujetos a los niveles de emisión de ruido máximos permisibles en el día 70dB(A) y en la noche de 60dB(A, y como resultado de la visita practicada por esta autoridad ambiental, el establecimiento está generando ruido por encima de los estándares máximos permisibles de emisión de ruido señalados en el artículo 9 de la resolución mencionada 76.5 dB(A) en horario nocturno correspondiente a la tabla 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, superando en 16.5 dB(A), lo que lo clasifica como de aporte contaminante muy alto.

En virtud de lo anterior, y con base en el informe Técnico que antecede, se arriba a la conclusión de que el señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, es responsable de la infracción de la mencionada normativa como quiera que se encuentra demostrado que mediante el empleo de fuentes generadoras de ruido como es Sistema de amplificación compuesto por ocho (8) cabinas y dos (2) parlantes ambientales, los cuales se encontraban operando en su establecimiento de comercio, superaron el máximo permitido por la tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, en una zona Comercial para un sector C, RUIDO INTERMEDIO RESTRINGIDO, por lo cual el cargo primero formulado en el artículo primero del auto 01531 del 29 de septiembre de 2012, está llamado a prosperar.

Con respecto al artículo 45 del Decreto 948 de 1995, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 45°. - Prohibición de generación de ruido. Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.”

De acuerdo al material probatorio obrante dentro del expediente y lo evidenciado en la visita de seguimiento y control, realizada por funcionarios de la Secretaria se puede establecer que para la fecha de la visita técnica 25 de febrero de 2011 practicada con el fin de realizar la medición de los decibeles generados en el establecimiento de comercio denominado **THE SALOON BAR**, de propiedad del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, los niveles de presión sonora producidos por el citado establecimiento sobrepasan los límites establecidos en la Resolución 627 de 2006 tabla No. 1, para emisión de ruido , por parte del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, se vulnero lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, al generar ruido que traspaso los estándares permisibles de presión sonora , para la fecha en que se realizó a través de la prueba de sonometría la respectiva medición de los decibeles generados en el mismo y que corresponden al día en que se efectuó la visita de fecha 25 de febrero de 2011.



En este orden de ideas, es claro que los ruidos se generan en el establecimiento y son producidos por elementos que están bajo el cuidado y responsabilidad del propietario del establecimiento de comercio denominado **THE SALOON BAR**, y por ende tiene bajo su obligación el no permitir que se emita sonidos que traspasen los límites de una propiedad, y que superen el máximo permitido por lo cual la hace responsable por infringir la norma en comento.

Que descendiendo al caso sub examine, con fundamento en la precitada norma, es claro que el responsable del incumplimiento de las normas ambientales en materia de ruido es el señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, por haber incurrido en la infracción de las siguientes normas: Tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, y artículo 45 del Decreto 948 de 1995.

Que así las cosas, en el expediente obran suficientes pruebas documentales y técnicas que dan cuenta de la responsabilidad del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.521.669, por el incumplimiento de la normativa ambiental, específicamente lo contemplado en la Tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, y el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, conforme al cargo Primero atribuido mediante el Auto No. 01531 del 29 de septiembre de 2012, puesto que se concluyó que el generador de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma, en el Horario Nocturno para una Zona de Uso Comercial, pruebas que valga decir, no fueron tachadas de falsas, lo cual confirma su legalidad, y se constituyen como documentos útiles e idóneos para acreditar la responsabilidad frente a la infracción ambiental cometida.

Que teniendo en cuenta el análisis anterior considera esta Autoridad Ambiental que en el presente caso, el cargo Primero atribuido al infractor mediante el Auto No. 01531 del 29 de septiembre de 2012, prospera.

Tal y como lo señala la Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencias, la actividad comercial de las empresas debe enmarcarse en los rangos que determine la ley, al punto que se proteja la salud y el medio ambiente. Veamos:

*“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que **el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.** (Negrillas fuera del texto)*



El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental.

Hay que concluir que la contaminación dentro de ciertos rangos es una realidad, pues resulta ingenuo condicionar las actividades humanas a un impacto ambiental cero - aun cuando las actuaciones de los sujetos públicos y privados involucrados en la preservación ambiental debe necesariamente atender a ello - pues en general, la acción del hombre en el campo de sus actividades industriales y comerciales, incorpora de alguna manera elementos extraños y nocivos al ambiente.

La autoridad ambiental, debe admitir el ejercicio de una actividad económica legítima cuando su ejercicio no comprometa los límites tolerables de la contaminación, pues si los excede, el bien común exigirá que restrinja o se prohíba al particular el ejercicio de su actividad.

No se pueden señalar límites a las acciones y a las inversiones que requiera el control efectivo de la contaminación ambiental, pero debe saber quien asuma una actividad contaminante, que su primera responsabilidad, por encima de cualquier otra, es establecer los mecanismos más adecuados y eficaces para suprimir, o cuando menos reducir al mínimo tolerable, los efectos nocivos que se puedan deducir de tal actividad, aparte de que debe pagar, según las tasas de retribución ambiental que se establezcan, por lo menos parte del precio que cuesta contaminar". (Sentencia C-254 de 1.993, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell)"

Que en este orden de ideas, para esta Autoridad queda claro que el señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, en calidad de propietaria del establecimiento denominado **THE SALOON BAR**, ubicado en la Calle 51 No. 7-69, de la Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., infringió los derechos colectivos de los ciudadanos y la normatividad ambiental vigente, en materia de ruido de acuerdo con el incumplimiento a la Tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, y el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, conforme al Cargo único Formulado mediante el Auto No. 01531 del 29 de septiembre de 2012.

Que, respecto a la responsabilidad en la conservación y defensa del ambiente, es del caso tener en cuenta lo establecido en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia, según el cual la actividad económica y la iniciativa privada son libres pero "...dentro de los límites del bien común...".

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T-536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

"...Para esta Corte, entonces, no cabe duda que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta



directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”

Se considera pertinente en este momento hacer referencia a algunos criterios adicionales de la Corte Constitucional en materia de conservación y protección del ambiente, y en este sentido el máximo tribunal jurisdiccional señala en la Sentencia T-411 del 17 de junio de 1992, de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, lo siguiente:

“La conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado.

“Es indudable, que la conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado, como se desprende del sistema normativo del ambiente que institucionaliza en varias de sus disposiciones la Constitución (arts. 8, 49, 63, 66, 67, 72, 79, 80, 81, 88, entre otros).”

Así mismo, a través de la Sentencia T-453 del 31 de agosto de 1998, la Sala Séptima de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero señala:

“El medio ambiente desde el punto de vista constitucional, involucra aspectos relacionados con el manejo, uso, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, el equilibrio de los ecosistemas, la protección de la diversidad biológica y cultural, el desarrollo sostenible, y la calidad de vida del hombre entendido como parte integrante de ese mundo natural, temas, que entre otros, han sido reconocidos ampliamente por nuestra Constitución Política en muchas normas que establecen claros mecanismos para proteger este derecho y exhortan a las autoridades a diseñar estrategias para su garantía y su desarrollo.”

De acuerdo a esta interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo



sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993. Así mismo hace parte de este precepto, el cumplimiento de las obligaciones y deberes con relación a las autorizaciones otorgadas por la autoridad ambiental con respecto al uso y aprovechamiento de los recursos naturales.

Que en conclusión, es obligación de esta Secretaría Distrital de Ambiente por mandato superior, en ejercicio de la gestión asignada, mediante el cumplimiento de las funciones fijadas legalmente y en el ámbito de su competencia hacer efectivos los mandatos constitucionales y legales dentro del marco del estado de derecho y el desarrollo sostenible.

Que en consideración a los preceptos Constitucionales y Legales esta Secretaría ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del proceso sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos legales instaurados en la Ley 99 de 1993, en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen al señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, quien no desvirtuó los cargos formulados, por lo cual la autoridad ambiental, está en la obligación de imponer la sanción respectiva.

Que del análisis técnico y del material probatorio obrante en el expediente **SDA-08-2011-2413**, se considera que el propietario del establecimiento de comercio denominado **THE SALOON BAR**, ubicado en la Calle 51 No. 7-69, de la Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., infringió los derechos colectivos de los ciudadanos y la normatividad ambiental vigente, en materia de ruido de acuerdo con el incumplimiento de la Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 y el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, conforme al cargo Formulado mediante Auto No. Auto 01531 del 29 de septiembre de 2012, razón por la cual esta Secretaría procederá a Declarar Responsable Ambientalmente al Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, del Cargo primero, Formulado a Título de Dolo, y procederá a imponer una sanción, como a continuación se describe:

VI. DE LA SANCIÓN A IMPONER

Las disposiciones y decisiones administrativas emanadas de las distintas autoridades ambientales son de obligatorio cumplimiento para sus destinatarios, por lo que su desconocimiento, total o parcial, acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes.

Las normas que gobiernan la actividad de la Administración Pública en materia de medio ambiente tienen como función primordial la prevención y como finalidad la de brindar a las autoridades la posibilidad de asegurar la protección, integridad y aprovechamiento sostenible de todos y cada uno de los recursos naturales renovables. En tal sentido, cuando éstas son transgredidas, la función de prevención debe dar paso a la sancionatoria que surge justo en el momento en que se advierta su desconocimiento. En otras palabras, cuando un particular



desconoce una norma o un acto administrativo de carácter ambiental, su conducta trae como consecuencia una sanción, que aun cuando no está encaminada a minimizar los efectos nocivos generados sobre el medio ambiente, pretende castigar a quien con su conducta ha causado perjuicio a los recursos naturales cuya preservación y protección está reservada a la Secretaria.

Que son sujetos de la imposición de medidas sancionatorias quienes se les encuentren demostrado que por acción u omisión lesionen las disposiciones ambientales, razón por el cual el infractor se hace acreedor de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

El artículo 40 de la ley 1333 de 2009, señala el tipo de sanciones a imponer al infractor de normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables; igualmente precisa en su parágrafo primero, que la imposición de multas no exime al infractor de la ejecución de las obras o medidas ordenadas por la autoridad ambiental responsable del control, ni de la obligación de restaurar el medio ambiente y los recursos naturales renovables afectados; igualmente prevé que las sanciones establecidas en el citado artículo serán aplicables sin perjuicio del ejercicio de las acciones civiles y penales a que haya lugar. Lo anterior, en armonía con el artículo 31 de la Ley 1333 de 2009.

“ARTICULO 40.- Sanciones. *Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...)”

Por su parte, a través del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010, el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, dio cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, por lo que definió los criterios que deben atender las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones allí previstas.

Ahora bien, una vez agotado el trámite procesal dispuesto en la Ley 1333 de 2009 y advertida la



procedencia de sanción en la infracción en que incurrió Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010 y en la Resolución MAVDT 2086 de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría, emitió el Informe Técnico No. 01238 del 14 de julio de 2017, obrante en el expediente, que desarrolló los criterios para la imposición en el presente caso de la **sanción de MULTA**, acorde con los criterios establecidos en el artículo 4° del Decreto 3678 de 2010, el cual dispone:

Artículo 4°.- Multas. *Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:*

B: Beneficio ilícito

a: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Donde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos.

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continúa en el tiempo.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.



Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.”

En cumplimiento de la prenotada normativa, a través del Concepto Técnico de Criterios No. 01238 del 14 de julio del 2017., se desarrollaron cualitativa y cuantitativamente los citados criterios, de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, la cual prevé:

“(.....)

Artículo 4.- Multas. Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el Artículo 4º de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

$$Multa = B + [(i * A) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

(.....)”



Que con posterioridad, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, expidió el Decreto Único reglamentario 1076 de 2015, **Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible.**

Que el aludido Decreto compila normas de carácter ambiental, tales como el Decreto 3678 de 2010.

Que la Dirección de Control Ambiental, por medio del Informe Técnico de Criterios No. 01238 del 14 de julio del 2017, se dio aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, de cara a los criterios para la imposición de la sanción de **MULTA**, respecto de la infracción investigada en contra del señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, así:

3.2 Multa

Definidas todas las variables se procede al cálculo de la multa:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

$$\text{Multa} = \$0 + [(1 * \$ 65.096.148) * (1 + 0,2) + 0] * 0.04$$

Multa = Tres millones ciento veinticuatro mil seiscientos quince pesos M/cte,

(\\$ 3.124.615.00)

Que así las cosas, resulta procedente imponer al Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, la sanción de Multa en cuantía equivalente a **TRES MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE (\$3.124.615)**, los cuales deberán ingresar al patrimonio de esta Entidad.

Que la sanción a imponer mediante la presente Resolución **NO** Exonera al Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, de cumplir con las acciones y obligaciones ordenadas por esta Entidad, de acuerdo con la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

VII. CONSIDERACIONES FINALES



Que el inciso 3 del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar al Procurador Judicial Ambiental y Agrario los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutive del presente acto administrativo se ordenara la expedición de los oficios correspondientes para tal efecto.

Que por otro lado, una vez en firme el presente acto administrativo, la Secretaria deberá efectuar el reporte respectivo al Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA, del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con lo establecido en el artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

VIII. COMPETENCIA DE LA SECRETARIA

Que el artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el artículo 5 del Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que el artículo ibídem en su literal i) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, por el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 2 del artículo 1 de la Resolución 1037 del 28 de julio de 2016, el Secretario Distrital de Ambiente, delega en el Director de Control Ambiental, entre otras, la función de *“expedir los Actos Administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios.”*

Que, en mérito de lo expuesto, El Director de Control Ambiental;



RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR Responsable a Título de **DOLO** al Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, en calidad de propietario del establecimiento denominado **THE SALOON BAR**, ubicado en la Calle 51 No. 7-69, de la Localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá D.C., **del cargo formulado en el Auto No. 01531 del 29 de septiembre de 2012**, por infringir la Tabla No. 1 del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, al sobrepasar los estándares máximos permisibles de emisión de ruido, y el artículo 45 del Decreto 948 de 1995 por generar ruido que traspasó los límites de una propiedad en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Como consecuencia de lo anterior imponer al Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, **SANCION** consistente en **MULTA** por un valor de **TRES MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE (\$3.124.615)**.

PARÁGRAFO PRIMERO. - La multa anteriormente fijada, se deberá cancelar en el término de quince (**15**) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, a órdenes de la Secretaría Distrital de Ambiente (Fondo de Financiación del Plan de Gestión Ambiental), Concepto M – 05-550 otros, en la Tesorería Distrital, Ventanilla Número 2, ubicada en el Supercade de la Carrera 30 con Calle 26 y previo diligenciamiento del formato para el Recaudo de Conceptos Varios, disponible en la Sede de la Entidad, ubicada en la Carrera 14 No. 54 - 38. Una vez efectuado el pago se deberá a llegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente **SDA-08-2011-2413**.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - Si el citado obligado al pago de la multa, no diera cumplimiento a lo ordenado, dicha multa presta merito ejecutivo y, por tanto, se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

PARÁGRAFO TERCERO. - Al momento de la notificación, se hará entrega de la copia simple del informe de criterios No. 01238 del 14 de julio de 2017, el cual únicamente liquida y motiva la imposición de la sanción de Multa, en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 3678 de 2010 y hace parte integral del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar el contenido del presente Acto Administrativo al Señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, en las direcciones Carrera 13 No. 82 – 37 y en la Calle 51 No. 7 - 69 de la ciudad de Bogotá D.C. según lo establecido en el artículo 43, 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.



PARÁGRAFO. – El señor **WILLIAM ALBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.521.669, deberá presentar al momento de la notificación, documento idóneo que lo acredite como tal.

ARTÍCULO CUARTO. - Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO. - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO SEXTO. - Publicar el contenido del presente acto administrativo en el Boletín Legal que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Reportar la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del **RUIA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO OCTAVO. - Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o por intermedio de apoderado, dentro de los diez (5) días hábiles siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos legales contemplados en el artículo 50, 51, 52, y 53 siguientes del Código Contencioso Administrativo en concordancia con lo expuesto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 y el Parágrafo Primero del artículo 30 de la ley 1333 de 2009.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de julio del año 2017

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Elaboró:

CAROLINA RIVERA DAZA	C.C:	52482176	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170196 DE 2017	FECHA EJECUCION:	22/07/2017
----------------------	------	----------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

Revisó:

AMPARO TORNEROS TORRES	C.C:	51608483	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170849 DE 2017	FECHA EJECUCION:	25/07/2017
------------------------	------	----------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/07/2017
----------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------