

RESOLUCIÓN No. 00194

“POR LA CUAL SE DECLARA LA PÉRDIDA DE FUERZA EJECUTORIA DE LA RESOLUCIÓN NO. 1337 DEL 2 DE FEBRERO DE 2010 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DEL AIRE, AUDITIVA Y VISUAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el Acuerdo 546 de 2013, en concordancia con el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009 así como las funciones delegadas por la Resolución 1037 de 2016 y la Resolución 03622 del 15 de diciembre del 2017, en cumplimiento de la Ley 99 de 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 de 21 de julio de 2009, los Decretos 959 de 2000 y 506 de 2003, y el Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984, y

CONSIDERANDO:

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010 la Secretaria Distrital de ambiente ordenó a la sociedad **EKKO PROMOTORA S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, identificada con Nit. 860.513.318-9, con domicilio en la Calle 70 A No. 11 – 64 de esta ciudad, el pago de **NUEVE MILLONES SETENTA Y CINCO MIL PESOS (\$9.075.000) M/Cte.**, por el costo del desmonte de unos elementos de publicidad exterior visual tipo valla tubular, que se encontraba ubicada en la Avenida Ciudad de Cali con Calle 151 Esquina, lo anterior con fundamento en el Informe Técnico No. 922 del 27 de enero de 2009.

Que el anterior acto administrativo fue notificado personalmente al señor **CARLOS ALBERTO GONZALEZ SOQUE**, identificado con cedula de ciudadanía No. 17.146.507, en calidad de apoderado de la sociedad **EKKO PROMOTORA S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, identificada con Nit. 860.513.318-9, el día 12 de febrero de 2010, quedando ejecutoriado el día 19 de febrero de 2010.

Que mediante oficio con radicado No. 2015EE26748 del 17 de febrero de 2015, la Subdirección financiera de esta Entidad, remitió la Resolución en comentario a la Oficina de ejecuciones Fiscales de la Secretaría Distrital de Hacienda para su respectivo cobro coactivo, la cual fue devuelta a este despacho mediante radicado No. 2015ER50477 del 26 de marzo de 2015, ya que el término para hacer efectivo el cobro venció por haber transcurrido más de 5 años a partir de la constancia de ejecutoria del acto administrativo y

RESOLUCIÓN No. 00194

en consecuencia el mismo, no reunía los presupuestos para constituir título ejecutivo que soporte el inicio de la ejecución coactiva.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

I. MARCO LEGAL

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C-0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

“(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables. De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas. La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de “patrimonio ecológico” local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas...”

Que el artículo 209 de la Carta Política, sobre la función administrativa, establece que: “La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.

Que de acuerdo a los preceptos constitucionales, el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, debe esta Autoridad Ambiental adelantar sus actuaciones dentro del marco de las finalidades de la función administrativa ambiental, propendiendo por el cumplimiento de los deberes sociales del Estado, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables,

RESOLUCIÓN No. 00194

garantizado adicionalmente que sus pronunciamientos se darán de la mano de los principios precitados.

Que previo a que este Despacho analice y resuelva de fondo, es preciso que establezca de manera preliminar la norma sustancial administrativa aplicable al presente caso. Así las cosas, es pertinente traer a colación el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que establece el régimen de transición y vigencia del nuevo Código respecto al anterior Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984 y sus modificaciones), en los siguientes términos:

“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”

Quedando claro que la norma aplicable es el Código Contencioso Administrativo; Decreto 01 de 1984 artículo 3 del mismo establece:

“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera”.

En virtud del principio de economía, se tendrá en cuenta que las normas de procedimiento se utilicen para agilizar las decisiones, que los procedimientos se adelanten en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos, que no se exijan más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa.

En virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos, suprimirán los trámites innecesarios, utilizarán formularios para actuaciones en serie cuando la naturaleza de ellas lo haga posible y sin que ello releve a las autoridades de la obligación de considerar todos los argumentos y pruebas de los interesados.

Que para el presente caso se dará aplicación al Numeral 3 del Artículo 66 del Código Contencioso Administrativo, que establece:

“PERDIDA DE FUERZA EJECUTORIA. *Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos serán obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la*

RESOLUCIÓN No. 00194

jurisdicción en lo contencioso administrativo, pero perderán su fuerza ejecutoria en los siguientes casos:

(...)

3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la administración no realice los actos que le correspondan para ejecutarlos.”

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO SOBRE EL CASO.

Que frente a la Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010, “*POR LA CUAL SE TRASLADA EL COSTO DE UN DESMONTE DE UNOS ELEMENTOS DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA TUBULAR Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES*”, debe esta Autoridad Ambiental como primera medida referirse a la eficacia del acto administrativo, el cual refiere a los elementos del acto que hace capaz de producir efectos jurídicos para los cuales se expidió. La eficacia a diferencia de la validez, se proyecta al exterior del acto administrativo en búsqueda de sus objetivos y logro de sus finalidades. Que el ordenamiento previó taxativamente las causales bajo las cuales se predicará la pérdida de fuerza de ejecutoria de los Actos Administrativos así consignadas en el Artículo 66 del Código Contencioso Administrativo.

Ahora bien, encuentra ésta Autoridad pertinente traer a colación lo expuesto por el doctrinante Luis Enrique Berrocal Guerrero en su obra Manual del Acto Administrativo refiere frente el cual al pronunciarse sobre pérdida de fuerza de ejecutoria alude que debe ser entendida “*como la situación en la que un acto administrativo que cobro firmeza deja de ser obligatorio de manera temporal o definitiva; esto es, se predica la cesación o desaparición de la ejecutividad y ejecutoriedad e incluso los efectos del acto, por lo tanto los efectos pueden oponerse legítimamente a intento de hacerlo cumplir*”.

Que el artículo 66 del Decreto 01 de 1981, fue objeto de examen de constitucionalidad a través de la Sentencia C069 de 1995, pronunciándose al respecto en los siguientes términos: “*Los actos administrativos, por regla general, son obligatorios mientras no hayan sido suspendidos o declarados nulos por la jurisdicción contencioso administrativa. Por ello la norma demandada comienza por señalar que “Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos serán obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la jurisdicción en lo contencioso administrativo”. La pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos, ocurre de manera excepcional, de conformidad con las causales establecidas por la ley, y en particular por el artículo 66 del Decreto 01 de 1984, parcialmente acusado. De esta manera, el citado precepto consagra por una parte la obligatoriedad de los actos administrativos como regla general “salvo norma expresa en contrario”, y como excepciones la pérdida de fuerza ejecutoria, por suspensión provisional, por desaparición de sus fundamentos de hecho o de derecho, eventos denominados por la jurisprudencia y la doctrina, el decaimiento del acto administrativo; por el transcurso del tiempo, es decir cuando al cabo de cinco años de estar en firme, la Administración no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos; por cumplimiento de la condición resolutoria a que esté sometido; y cuando pierdan su vigencia (vencimiento del plazo)”.* (Subrayado fuera del texto)

Página 4 de 8

RESOLUCIÓN No. 00194

En cuanto al numeral 3 del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo, esta se constituye cuando habiendo pasado cinco años de la firmeza del acto administrativo la Administración no ha realizado los actos que correspondan para ejecutarlos; se trata entonces, de una forma de prescripción de la ejecutividad y de la correspondiente facultad o privilegio de la autoridad que le da la ejecutoriedad del acto administrativo, así como de las obligaciones del particular afectado que se derivan del mencionado acto, por omisión en su no ejecución dentro del término señalado .

Que así las cosas, dentro de la evaluación que se está realizando en el presente caso, se establece el 19 de febrero de 2010, fecha en que quedó debidamente ejecutoriada la Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010, como referencia para contar el término establecido en el numeral 3 del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984 y sus modificaciones), el cual corresponde a cinco (5) años.

Que se constituye de esta manera, que como dentro de los cinco (5) años siguientes a la fecha en que quedó en firme la Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010; es decir, al 19 de febrero de 2015, la administración no realizó todos los actos necesarios que le correspondían para ejecutar las obligaciones contenidas en la Resolución en comento operando la pérdida de fuerza ejecutoria de estos imperativos, por la causal establecida en el numeral 3 del artículo 66 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984 y sus modificaciones).

Que, en este orden de ideas, este Despacho considera que es procedente declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010 y por ende proceder al archivo de las actuaciones administrativas relacionadas con la misma, en este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir.

Que con base en lo anterior se puede concluir que existe fundamento suficiente para que esta autoridad ambiental, en ejercicio de los principios orientadores de las actuaciones administrativas consagrados en nuestro ordenamiento jurídico, en especial el de eficiencia, se pronuncie sobre la extinción del acto administrativo que ordenó el pago de **NUEVE MILLONES SETENTA Y CINCO MIL PESOS (\$9.075.000) M/Cte.**

COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, se encuentra legitimada para tomar la presente decisión, bajo el siguiente soporte legal:

Que el numeral 2 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, legitima a esta Secretaría para ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo

Página 5 de 8

RESOLUCIÓN No. 00194

con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazados por el Ministerio del Medio Ambiente.

Que el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, expresa que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el Decreto Distrital 109 de marzo 2009, prevé en su Artículo 5, literal d), lo siguiente:

“Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente:

d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia”.

Que el Decreto Distrital No. 175 de 2009, por el cual se modifica el decreto 109 del 16 de marzo de 2009, estableció en su Artículo 1, literal l) que:

“Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: “...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar...”.

En consecuencia, este Despacho está investido de las facultades para ordenar de oficio, o a solicitud de parte, el archivo de las presentes diligencias.

Así como las facultades conferidas en el numeral 8 del artículo quinto de la Resolución No. 1037 de 2016, por la cual se delegaron al Subdirector de Calidad del Aire, Auditiva y Visual; así:

“8. Expedir los actos administrativos para el cobro por concepto del desmonte de elementos de Publicidad Exterior Visual -PEV ejecutado por parte de la Secretaria Distrital de Ambiente.”

Que la Resolución No. 1037 de 2016, fue adicionada mediante el numeral 21 del artículo 5 de la Resolución No. 03622 del 15 de diciembre del 2017 delegando en la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual; la expedición de los actos administrativos por los cual se declara la pérdida de fuerza de ejecutoria, al siguiente tenor:

21. Expedir los actos administrativos que, de oficio o a petición de parte, declaran o niegan la pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos de carácter permisivo.

En consecuencia, este Despacho está investido de las facultades para ordenar de oficio, o a solicitud de parte, el archivo de las presentes diligencias.

RESOLUCIÓN No. 00194

En mérito de lo expuesto,

DISPONE:

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de la Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010, "POR LA CUAL SE TRASLADA EL COSTO DE UN DESMONTE DE UNOS ELEMENTOS DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA TUBULAR Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES", por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO. -Proceder por medio del Grupo de Notificaciones y Expedientes de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual al archivo físico de las actuaciones administrativas derivadas de la Resolución No. 1337 del 2 de febrero de 2010.

ARTÍCULO TERCERO.- Notificar la presente providencia a la sociedad **EKKO PROMOTORA S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, identificada con Nit. 860.513.318-9, a través de su representante legal el señor **GERMAN DARIO OLANO ORTIZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.399.350, o quien haga sus veces, en la Avenida Calle 26 No. 92 - 32 EDIFICIO GOLD 4 PISO 5, de esta Ciudad

ARTÍCULO CUARTO. - Publicar la presente decisión en el Boletín que para el efecto disponga la Entidad, lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO. – Comunicar la presente providencia a la Subdirección Financiera y a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario, para lo pertinente.

ARTÍCULO SEXTO. - Contra la presente providencia no procede Recurso alguno de conformidad con lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984.)

NOTIFÍQUESE , PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá a los 30 días del mes de enero del 2018



OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA
SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DEL AIRE, AUDITIVA Y VISUAL

RESOLUCIÓN No. 00194

Elaboró:

INGRID LORENA ORTIZ MUÑOZ C.C: 1032413590 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 30/01/2018

Revisó:

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 30/01/2018

MAYERLY CANAS DUQUE

C.C: 1020734333 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 30/01/2018

Aprobó:

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 30/01/2018

Firmó:

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 30/01/2018