



RESOLUCION N. 00465

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA, SE ORDENA EL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE SDA-08-2010-2669, Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, las delegadas mediante Resolución No. 1037 de 2016, adicionada por la Resolución 3622 de 15 de Diciembre del 2017 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente y en virtud de lo dispuesto por el Acuerdo Distrital 257 de 2006 modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, los Decretos 959 de 2000 y 506 de 2003, la Resolución 931 de 2008, el Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984, y

ANTECEDENTES

Que mediante queja anónima con radicado 2007ER25933 del 26 de junio de 2007, se dio a conocer la contaminación visual generada por el establecimiento de comercio denominado **MARIA EUGENIA STILE**, ubicado en la Carrera 56A No. 125A -58, segundo piso, de la Localidad de Suba en Bogotá D.C., por lo que el 26 de septiembre de 2007 se realizó visita de verificación y con fundamento en ella se emitió el Concepto Técnico 13615 del 03 de diciembre de 2007.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, de conformidad con el concepto técnico 13615 del 03 de diciembre de 2007, emitió el requerimiento 2008EE37669 del 16 de octubre 2008, en el que se otorgó un término de tres (03) días hábiles para realizar el desmonte y solicitar el registro.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, emitió el **concepto técnico 21647 del 7 de diciembre de 2009**, por medio del cual se sugirió al grupo legal de publicidad exterior visual ordenar el desmonte del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo aviso, ubicado en la Carrera 56A No. 125A – 58, segundo piso, Localidad de Suba de Bogotá por incumplimiento a la norma ambiental.

Que la Subdirección de Calidad, del Aire, Auditiva y Visual, de conformidad con la solicitud de registro 2007ER49697 del 22 de noviembre de 2007, y teniendo en cuenta el Informe Técnico 10493 del 04 de junio de 2009, expidió la Resolución 6391 del 18 de septiembre de 2009, por medio de la cual otorgó registro nuevo de publicidad exterior al elemento solicitado por un término de cuatro años a partir de la fecha de su ejecutoria. Dicha resolución fue notificada de manera personal a la señora **MARIA EUGENIA AGUILERA**, identificada con cedula de ciudadanía 20.572.398 en calidad de propietaria del establecimiento de comercio **MARIA EUGENIA STILE** el 25 de junio de 2010.

Que la Subdirección de Calidad, del Aire, Auditiva y Visual, emitió el concepto técnico 08289 del 27 de noviembre de 2012, por medio de cual se aclaró el **concepto técnico 021647 del 07 de**



diciembre de 2009, y en el cual se sugirió al grupo legal tomar las acciones jurídicas pertinentes dentro del proceso sancionatorio según lo contemplado en la Ley 1333 de 2009.

Que esta Secretaría, a través de la Dirección de Control Ambiental, emitió el **Auto 00075 del 26 de enero de 2013** mediante el cual se inició el procedimiento Sancionatorio Administrativo de carácter ambiental contra de la señora **MARIA EUGENIA AGUILERA BELTRAN** identificada con cédula de ciudadanía 20.572.398, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **MARIA EUGENIA STILE**, ubicado en la Carrera 56 A No. 125 A 58 Localidad de Suba en Bogotá D.C.

Que dicho auto fue notificado mediante aviso de notificación identificado con radicado 2013EE045405 el 24 de abril de 2013.

Que en consecuencia, la señora **MARÍA EUGENIA AGUILERA BELTRÁN** identificada con cédula de ciudadanía 20.572.398, radicó derecho de petición mediante radicado 2013ER050243 del 23 de mayo de 2013, en el que solicitó el archivo del Auto 02610 del 20 de diciembre de 2012 así como el Auto 00075 del 26 de enero de 2013, toda vez que el elemento tipo aviso instalado en el establecimiento **MARIA EUGENIA STYLE** ubicado en la Carrera 56 No. 125 A 58 del cual es propietaria a la fecha, contaba con registro vigente otorgado por esta entidad. Que esta Secretaría dio respuesta a la solicitud mediante radicado 2013EE059419 del 23 de mayo de 2013 en el que no da viabilidad a la solicitud hecha el por la peticionaria.

Que mediante radicado 2013ER112096 del 30 de agosto de 2013 la señora **MARÍA EUGENIA AGUILERA BELTRÁN**, con cédula de ciudadanía 20.572.398 allegó a esta Secretaría escrito, en el cual solicitó dar por terminado lo actuado en el expediente SDA-08-2010-2669 ya que el mismo surgió con posterioridad a la solicitud de registro con radicado 2007ER49697 del 22 de noviembre de 2007.

COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que el Acuerdo 257 de 2006, “Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”, ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de acuerdo con lo dispuesto en numeral 6° del artículo 1° de la Resolución 1037 de 2016 adicionada por la Resolución 3622 de 15 de diciembre de 2017, el Secretario Distrital de Ambiente



delega en la dirección de Control Ambiental, entre otras funciones, la de: *“Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que sería el caso continuar la actuación pertinente a que hubiere lugar, dentro de este proceso administrativo de carácter ambiental, si no se vislumbrara dentro del informativo que ha operado el fenómeno de la caducidad, figura jurídica que tiene como fin preservar el orden público y el debido proceso, luego, esta Autoridad Ambiental tiene el deber de verificar con exactitud la fecha de ocurrencia de los hechos que nos atañen en el presente caso.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración el deber de actuar con diligencia y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.

Que el Artículo 64 de la Ley 1333 de 2009, indica que *“(...) TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984, con el fin de que se justifique la aplicación a la fecha del Decreto 1594 de 1984(...).”*

Que el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, expresa que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares. Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los Artículos 197 y siguientes y por haberse iniciado en vigencia de esta norma, deberá seguirse su trámite por la misma, no obstante, dicho régimen no contiene la figura de caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que:

“Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanción caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”.

Que de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, con respecto a la caducidad, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., impartió directrices a las Entidades y Organismos Distritales, a través de la directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló:

“(...) Como se observa han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto en este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se



hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: (...) teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la jurisdicción contencioso administrativa frente a la interrupción del término de la caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el término que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las Entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa(...).” (Subrayado fuera del texto original).

DEL CASO EN CONCRETO

Que en armonía con lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Que, así las cosas, se concluye que en el presente caso la Secretaría conoció del hecho irregular el **26 de junio de 2007**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de veinte (20) años. En su lugar, regía el artículo 38 del Decreto 01 de 1984, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en tres (3) años.

Que, en este orden de ideas, de conformidad con lo expuesto, se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:

“... Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones, caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”

Que para el caso que nos ocupa, se deduce que la administración disponía de un término de tres (3) años contados a partir de la fecha de conocimiento de los hechos, esto es, desde el **26 de junio de 2007**, día en que se presentó el radicado 2007ER25933 y hasta el **20 de junio de 2010**, para la expedición del acto administrativo que resolvería de fondo la actuación administrativa, frente al proceso sancionatorio iniciado por la publicidad exterior visual encontrada en la Carrera 56A No. 125A -58, segundo piso, Localidad de Suba, de la ciudad de Bogotá D.C., trámite que a la fecha no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.

Que por lo expuesto, esta Resolución procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y, en consecuencia, ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2010-2669**.



En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso adelantado por la Secretaría Distrital de Ambiente, en contra de la señora **MARIA EUGENIA AGUILERA BELTRAN**, identificada con cedula de ciudadanía 20.572.398 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente Resolución a la señora **MARIA EUGENIA AGUILERA BELTRAN**, identificada con cedula de ciudadanía 20.572.398, en la Carrera 56A No. 125A -58, segundo piso, de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en los artículos 44 y 45 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Enviar la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de esta Secretaría, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: Publicar la presente Resolución en el Boletín Ambiental, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO: Ordenar el archivo definitivo de las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2010-2669**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero de la presente providencia.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente Acto Administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 51 y 52 del Decreto 01 de 1984.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 24 días del mes de febrero del año 2018

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

Elaboró:

MAYERLY CANAS DUQUE C.C: 1020734333 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 13/10/2017

Revisó:

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 27/11/2017

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 14/11/2017

YESID TORRES BAUTISTA C.C: 13705836 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20180379 DE 2018 FECHA EJECUCION: 22/02/2018

LUZ AMANDA HERNANDEZ PUERTO C.C: 23856145 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20180430 DE 2018 FECHA EJECUCION: 22/02/2018

OSCAR JAVIER SIERRA MORENO C.C: 80235550 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20180166 DE 2018 FECHA EJECUCION: 14/11/2017

Aprobó:

Firmó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA C.C: 35503317 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 24/02/2018

Expediente SDA-08-2010-2669