

RESOLUCIÓN No. 00258

“POR LA CUAL SE REVOCA LA RESOLUCIÓN No. 3447 DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2007 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto 1791 de 1996 compilado por el Decreto 1076 de 2015, el Decreto Distrital 472 de 2003; derogado por el Decreto Distrital 531 de 2010, la Resolución 2173 de 2003; derogada por la Resolución 5589 de 2011, el Acuerdo 257 de 2006 y las facultades conferidas por el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, así como el Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo; derogado por la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que por medio del oficio No. 2006ER27836 del 28 junio de 2006, a través de la reclamación No. L0920060862, presentando por la señora Flor Muñoz de Covelli, quien informa al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, que en la Calle 27 F No. 73 B – 43 en Bogotá D.C., se encuentra un árbol que está causando daños a la casa del predio en referencia.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de atender la solicitud antes mencionada, previa visita y emitió el Concepto Técnico No. 2006GTS2055 del 14 de julio de 2006, el cual considero técnicamente viable la tala de un (1) arboles de la especie Pino Monterrey, debido a su altura excesiva, cercanía a estructuras y daño en las mismas.

Que mediante Auto No. 2559 del 09 de octubre de 2006, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, inició trámite administrativo ambiental para permiso o autorización de tala de un árbol ubicado en el espacio público (anden) de la Calle 25 F No. 73 B – 43, Localidad de Fontibón en Bogotá D.C., a favor del Jardín Botánico José Celestino Mutis.

Que mediante Resolución No. 2439 del 25 de octubre de 2006, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, autorizó al Jardín Botánico José Celestino Mutis para que a través de su representante legal o por quien haga sus veces realice el

Página 1 de 10

RESOLUCIÓN No. 00258

tratamiento silvicultural de tala de un (1) individuo arbóreo de la especie Pino Monterrey, situados en el espacio público de la Calle 25 F No. 73 B – 43, Localidad de Fontibón de Bogotá D.C.

Que la mencionada resolución determino en sus artículos cuarto y quinto, determino que el beneficiario de la autorización debía garantizar la persistencia del recurso forestal talado cancelando por concepto de compensación la suma de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$ 187.272)**, y por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **DIECINUEVEMIL MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$ 19.600)**.

Que la mencionada resolución fue notificada personalmente el 07 de noviembre de 2006, a la señora Martha Perdomo Ramírez, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.734.883, cobrando ejecutoria el 15 de noviembre de 2006.

Que mediante Resolución No. 3447 del 13 de noviembre de 2007, la Secretaría Distrital de Ambiente, autoriza al Jardín Botánico José Celestino Mutis, para que a través de su representante o por quien haga sus veces, realizó el tratamiento silvicultural de tala de un (1) individuos arbóreos de la especie Pino Monterrey, situados en el espacio público de la Calle 25 F No. 73 B – 43, Localidad de Fontibón, de esta Ciudad.

Que la mencionada resolución determino en sus artículos cuarto y quinto, determino que el beneficiario de la autorización debía garantizar la persistencia del recurso forestal talado cancelando por concepto de compensación la suma de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$ 187.272)**, equivalentes a un total de 1.7 IVP,s y a .459 SMMLV, por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **DIECINUEVEMIL MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$ 19.600)**.

Que la anterior Resolución fue notificada personalmente el 21 de agosto de 2008, a la señora Paola Liliana Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.197.848.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a través de la Oficina de Control de Flora y Fauna, realizo visita de seguimiento el 25 de noviembre de 2008 y de lo allí evidenciado emitió el Concepto Técnico No. 20436 del 29 de diciembre de 2008, el cual determino:

“Se ejecuto el tratamiento autorizado mediante resolución 2439 de 25/octubre/ 2006, los valores por compensación y por evaluación y seguimiento se ajustarán mediante cruce de cuentas con el Jardín Botánico”

Que la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a través de la Oficina de Control de Flora y Fauna, realizo visita de seguimiento el 22 de junio de 2009 y de lo allí evidenciado emitió el Concepto Técnico DECSA No. 12418 del 16 de julio de 2009, el cual determino:

RESOLUCIÓN No. 00258

“mediante visita de campo se verifico el cumplimiento de lo autorizado en la resolución 3447 11/200, el pago de compensación, evaluación y seguimiento se hará mediante el cruce de las cuentas con el jardín botánico, de acuerdo al programa de arborización urbana”

Que, en relación con la obligación de compensación, la Subdirectora Financiera y el Subdirector de Silvicultura, Fauna y Flora Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente, realizó cruce de cuentas con el JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS, con Nit. 860.030.197-0.

Que, respecto del pago por los servicios por evaluación y seguimiento, se cumplirá lo dispuesto por la Resolución No. 5427 del 20 de septiembre de 2011, *“Por la cual se declara exento de pago por servicio de evaluación y seguimiento ambiental al Jardín Botánico de Bogotá D.C.”*

Que, puestas, así las cosas, se verifica que la Resolución No. 3447 del 13 de noviembre de 2007, expone los mismos argumentos técnicos, facticos y jurídicos que los expresados en la Resolución No. 2439 del 25 de octubre de 2006, Por lo tanto, se procederá a revocar y agregar los hechos mencionados con el fin de archivar el trámite ambiental.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. [Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011](#). Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Página 3 de 10

RESOLUCIÓN No. 00258

Que el artículo 71 de la Ley 99 de 1993, determinó: **“Artículo 71º.- De la Publicidad de las Decisiones sobre el Medio Ambiente. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental para la expedición, modificación o cancelación de una licencia o permiso que afecte o pueda afectar el medio ambiente y que sea requerida legalmente, se notificará a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado en los términos del artículo 44 del Código Contencioso Administrativo y se le dará también la publicidad en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se utilizará el Boletín a que se refiere el artículo anterior”.**

Que el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, prevé: (...) **“El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigor. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.** (Negrilla fuera de texto). De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: **“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.**

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: **“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.**

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, el artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, que dispone: **“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”.**

Que conforme a lo previsto en el Decreto 472 de 2003, el JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS, es la Entidad responsable de la arborización, tala, poda, aprovechamiento, trasplante o

RESOLUCIÓN No. 00258

reubicación del arbolado urbano ubicado en el espacio público de uso público de la ciudad, con excepción de las situaciones previstas en el artículo 5 del mismo ordenamiento el cual establece:

“ARTÍCULO 5.- *Espacio Público: el Jardín Botánico José Celestino Mutis, es la entidad responsable de la arborización, tala, poda, aprovechamiento, trasplante o reubicación del arbolado urbano en el espacio público de uso público de la ciudad (...)*”

Que, conforme al hilo conductor normativo, nos remite a la Resolución No. 5427 de 2011, que señala:

“ARTÍCULO PRIMERO.- *Declarar al Jardín Botánico José Celestino Mutis exento del cobro por servicio de evaluación y seguimiento ambiental establecido en el artículo 96 de la Ley 633 de 2000 y adoptado por esta Secretaría mediante Resolución No. 2173 de 2003 por la ejecución de tratamientos silviculturales en espacio público que realiza, motivada por las solicitudes presentadas por la ciudadanía, en cumplimiento de sus funciones legalmente establecidas, por no configurarse el hecho generador ni existir sujeto pasivo de la obligación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

Parágrafo: como consecuencia de lo anterior, no se configura para el jardín botánico José Celestino Mutis obligación alguna por servicio de evaluación y seguimiento ambiental.

Artículo Segundo.- *Ordenar a la Subdirección Financiera de esta Entidad a hacer los respectivos ajustes de los asientos contables efectuados en años anteriores por concepto de evaluación y/o seguimiento ambiental, en vigencia del Decreto 472 de 2003.(...) (Negrilla fuera del texto)”*

Que a través del artículo 103 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se estableció: **“Artículo 103. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013.** *La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente. (...)*”

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, dispuso en su artículo cuarto, numeral quinto y parágrafo 1:

RESOLUCIÓN No. 00258

“ARTÍCULO CUARTO. Delegar en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección y que se enumeran a continuación:

5. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoiliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

PARÁGRAFO 1º. *Así mismo se delega, la función de resolver los recursos y solicitudes de revocatoria directa, presentados contra los actos administrativos señalados en el artículo tercero, la función de suscribir los actos administrativos mediante los cuales se resuelven desistimientos, modificaciones y aclaraciones; así como de los actos propios de seguimiento y control ambiental de los trámites administrativos ambientales de carácter sancionatorio y permisivo referidos en el presente artículo”.*

PROCEDIBILIDAD DE LA REVOCATORIA DIRECTA

En efecto, cabe señalar que el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo (vigente al momento de la solicitud), preceptúa lo siguiente:

“Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular”.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Además, siempre podrán revocarse parcialmente los actos administrativos en cuanto sea necesario para corregir simples errores aritméticos, o de hecho que no incidan en el sentido de la decisión. (Negrilla fuera de texto).

Que en este orden de ideas cabe señalar que el Artículo 69 del Código Contencioso Administrativo establece las causales de revocación de los Actos Administrativos en los siguientes términos:

ARTICULO 69. CAUSALES DE REVOCACION *“Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*

RESOLUCIÓN No. 00258

3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Que, para efectos de determinar su procedencia en el presente caso, es preciso citar lo anotado en Sentencia C-742/99, del Magistrado Ponente: Doctor **JOSÉ GREGORIO HERNÁNDEZ GALINDO** de fecha seis (6) de octubre de mil novecientos noventa y nueve (1999). *“La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.*

Que, en la misma Sentencia, el Magistrado ponente cita apartes de la Sentencia T-230 del 17 de junio de 1993. M.P.: Dr. Carlos Gaviria Díaz. Corte Constitucional. Sala Cuarta de Revisión, en los siguientes términos: *“Así las cosas, hay que decir que los actos administrativos, cuando hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrán ser revocados sin el consentimiento expreso y escrito del titular salvo, cuando resulten del silencio administrativo positivo, se den las causales previstas en el artículo 69 del Código Contencioso-Administrativo, o fuere evidente que el acto se produjo por medios ilegales (...)”.*

Que continúa el Doctor **HERNÁNDEZ GALÍND**O analizando, y determina:

1. *La revocación de los actos administrativos, tal como hoy está prevista, puede adelantarla en forma directa la administración **en cualquier tiempo**, incluso en relación con actos en firme, o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso-administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo. Esto significa que la administración no pierde su facultad de enmendar sus errores, pudiendo en todo tiempo proceder a la revocación de los actos administrativos que están dentro de las previsiones del artículo 69 C.C.A. (Negrillas fuera de texto).*

Que conforme a lo dispuesto por el Artículo 71 del Código Contencioso Administrativo respecto de la oportunidad para revocar los Actos Administrativos, se establece su procedencia en cualquier tiempo, aun estando el Acto en firme:

RESOLUCIÓN No. 00258

“Artículo 71. Oportunidad. La revocación podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso-administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto inmisario de la demanda”.

Que la doctrina ambiental y concretamente el Doctor Luis Carlos Sachica en *“La Revocatoria de los actos administrativos; Protección Jurídica de los administrados”*, Ediciones Rosaristas: 1980, conceptuó lo siguiente: *“Al revocar un acto administrativo se hace para mantener el orden jurídico, o para restablecerlo de las alteraciones que pudiera haber sufrido con la expedición del acto jurídico mencionado”.*

“(…) Lo normal es que los actos jurídicos contrarios al derecho sean anulados por los tribunales de justicia, pero en el campo del derecho administrativo y especialmente dentro de nuestro país, se le ha permitido a la misma administración pública que proceda a dejarlos sin efecto, por virtud de los recursos del procedimiento gubernativo (reposición y apelación), o debido a la revocatoria directa, oficiosa o a petición de parte. La administración pública es de las pocas organizaciones que tiene el privilegio de retirar sus propios actos. Y así por ejemplo vemos que los particulares tienen que llevar sus desacuerdos ante los estrados judiciales, cuando surjan motivos para la invalidación de sus actos jurídicos. La administración pública pues, tiene la potestad suficiente para tutelarse a sí misma, habida consideración que su actividad siempre debe estar sujeta al derecho, y por ende el autocontrol de la juridicidad en sus propias manos no es sino la expresión correlativa de este mismo principio” (Negritillas fuera del texto).

Que por su parte el Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa en su *“Tratado de derecho administrativo”*, Universidad Externado de Colombia, explica lo siguiente al referirse a la Revocatoria Directa como mecanismo de la administración: *“Podemos caracterizar esta modalidad de revocación en los siguientes términos: (...) Procede de manera oficiosa por la administración en cualquier momento sin necesidad de solicitud de parte, cuando se observe la configuración de algunas de las causales del artículo 69 del CCA. (...)”.*

Que teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que existió duplicidad de actos administrativos, ya que la Resolución No.2439 del 25 de octubre de 2006 y la Resolución No. 3447 del 13 de noviembre de 2007, versan exactamente sobre la misma situación fáctica, dado que en dichos proveídos se autorizó al Jardín Botánico José Celestino Mutis identificado con Nit. 860.030.197-0, para efectuar la tala de un (1) árbol de la especie Pino Monterrey, situados en el espacio público de la Calle 25 F No. 73 B – 43, Localidad de Fontibón en la Ciudad de Bogotá D.C., circunstancia que se enmarca en la causal tercera del artículo 69 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que, con la doble imposición de las obligaciones se causa un agravio injustificado al autorizado. Es, por tanto, que esta Subdirección declarará la Revocatoria de la Resolución No. 3447 del 13 de noviembre de 2007.

RESOLUCIÓN No. 00258

Que, para concluir, encontramos que el Jardín Botánico José Celestino Mutis, identificado con Nit. 860.030.197-0, autorizado para efectuar la tala de un (1) árboles de la especie Eucalipto, situados en el espacio público de la Calle 25 F No. 73 B – 43, Localidad de Fontibón en la Ciudad de Bogotá D.C., se evidencio que ejecutó el tratamiento silvicultural, y que las obligaciones emanadas de la Resolución No. 2439 del 25 de octubre de 2006 respecto a la compensación y evaluación y seguimiento se cumplieron a cabalidad.

Que, respecto al pago por evaluación y seguimiento, conforme lo establecido en el artículo primero de la Resolución No. 5427 de 2011, el JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS, fue exonerado del mismo, y la obligación por concepto de compensación se encuentra superada por razón del cruce de cuentas con los proyectos de arborización del Jardín Botánico de Bogotá dentro del Distrito Capital.

Que en este sentido se entiende que no hay actuación administrativa pendiente por adelantar y por ende esta Autoridad no encuentra decisión administrativa diferente a ordenar el archivo definitivo de las diligencias tramitadas dentro del expediente **DM-03-2006-1964**, acorde a los lineamientos legales para ello establecidos.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Revocar en todas sus partes la Resolución No. 3447 del 13 de noviembre de 2007, por la cual se autorizó al Jardín Botánico José Celestino Mutis, identificado con Nit. 860.030.197-0, para efectuar la efectuar la tala de un (1) árbol de la especie Pino Monterrey, situados en el espacio público de la Calle 25 F No. 73 B – 43, Localidad de Fontibón en la Ciudad de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar el ARCHIVO de las actuaciones administrativas adelantadas por la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA al , contenidas en el expediente **DM-03-2006-1964**, conforme las razones expuestas en la presente providencia.

PARÁGRAFO. Una vez en firme la presente providencia, désele traslado al Grupo de Expedientes de la Secretaría Distrital de Ambiente con el fin de realizar el archivo definitivo del mismo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente providencia al **JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la calle 63 No. 68 - 95 de esta ciudad de esta ciudad, de conformidad con el artículo 44 del C.C.A.

RESOLUCIÓN No. 00258

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar el contenido de la presente decisión, una vez en firme a la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso conforme al artículo 49 del Decreto 01 de 1984 -Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá a los 06 días del mes de febrero del 2019



CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR
SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE

EXPEDIENTE: DM-03-2006-1964

Elaboró:

DIANA PAOLA GONZALEZ MURILLO	C.C: 53159645	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20180392 DE 2018	FECHA EJECUCION:	08/01/2019
------------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

Revisó:

ELIANA HAYDEE MONTEZUMA SANTACRUZ	C.C: 1018442349	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20180513 DE 2018	FECHA EJECUCION:	04/02/2019
-----------------------------------	-----------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	06/02/2019
--------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------