



RESOLUCION N. 02320

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, la Ley 1333 de 2009, las delegadas mediante la Resolución 1466 de 2018, modificada parcialmente por la 2566 de 2018, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006, y el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, el Decreto 1608 de 1978 (norma hoy compilada en el Decreto 1076 de 2015), la Resolución 438 de 2001 (norma hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), el Decreto 3678 de 2010, la Resolución 2064 de 2010, la Ley 1437 de 2011 Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante **Acta de incautación No. AI SU-04-10-13-0009** del 4 de octubre de 2013, la Policía Ambiental y Ecológica – GUPAE, adscrita a la Policía Metropolitana de Bogotá, en la Terminal de Transportes sede sur, ubicada en la Calle 57Q No. 75F-82 de esta ciudad de Bogotá D.C., efectuó diligencia de incautación preventiva de cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: **CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)**, al señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045.

Que mediante **Auto No. 03800** del 1 de julio de 2014, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, inició al proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra del señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045., con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Que, previo a la notificación, esta Entidad envió citación de notificación mediante Radicado No. 2014EE203071 de fecha 4 de diciembre de 2014, en referencia al Auto No. 03800 del 1 de julio de 2014, y al no surtir su efecto, el mencionado auto, fue notificado por aviso publicado el día 27 de julio de 2015, retirado el día 31 de julio de 2015, y quedando notificado con fecha **3 de agosto de 2015**.

Que, verificado el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente, el Auto No. 03800 del 1 de julio de 2014, se encuentra debidamente publicado, con fecha **13 de octubre de 2015**, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.



Que así mismo, el mencionado auto, fue comunicado el señor Procurador 4 Judicial II Agrario y Ambiental, mediante oficio de radicado No. 2014EE114467, el día **15 de julio de 2014**. A folio 18 del expediente, de conformidad con lo establecido en el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

Que mediante **Auto No. 04860** del 10 de noviembre de 2015, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, Formuló pliego de cargos al señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, en los siguientes términos:

“CARGO ÚNICO: *Por movilizar en el territorio nacional cuatro (4) especímenes de fauna silvestre denominado **CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)**, tres (3) muertos y uno (1) vivo, sin el salvoconducto que ampara su movilización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.*”

Que, previo a la notificación por edicto, se envió citación de notificación mediante Radicado No. 2015EE241983 de fecha 3 de diciembre de 2015, y al no surtir su efecto, el mencionado auto fue notificado por edicto fijado el **17 de febrero de 2016**, y desfijado el día **23 de febrero de 2016**, y con constancia de su ejecutoriedad de fecha **24 de febrero de 2016**.

Que dentro del término establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, el señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, no presentó descargos por escrito, ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimará pertinentes y conducentes.

Que, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, mediante **Auto No. 04030** del 9 de noviembre de 2017, decretó la apertura de la etapa probatoria, dentro del proceso sancionatorio adelantado en contra del señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, de conformidad con el artículo 26 de la ley 1333 de 2009.

Que, previo a la notificación por aviso, se envió citación de notificación mediante Radicado No. 2017EE224310 de fecha 9 de noviembre de 2017, y al no surtir su efecto, el mencionado auto fue notificado por aviso fijado el **22 de noviembre de 2018**, y desfijado el día **26 de noviembre de 2018**, quedando notificado por aviso el **29 de noviembre de 2018**.

II. CONSIDERACIONES DEL INFORME TÉCNICO PRELIMINAR

“6. CONCEPTO TÉCNICO

De acuerdo con la información disponible y la evaluación técnica correspondiente, se evidencia la movilización ilegal de cuatro (4) individuos pertenecientes a la fauna silvestre colombiana (Cardisoma crassum), ya que se realizó sin el respectivo amparo del Salvoconducto Único de Movilización Nacional dentro del territorio colombiana...”



III. FUNDAMENTOS LEGALES

Que el Artículo 8 de la Constitución Política de 1991 establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”.

Que el Artículo 58 de la Constitución establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal le es inherente una función ecológica.

Que el Derecho Administrativo sancionatorio es un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto brinda al poder público encargado de la gestión ambiental, la facultad de imponer las medidas preventivas y sancionatorias pertinentes, en procura de dar cumplimiento al mandato constitucional y legal de propender por el interés general sobre el particular.

Que la normativa ambiental es de obligatorio cumplimiento, y la violación a la misma acarreará la imposición de las sanciones legales, así mismo los Actos Administrativos que expida la Autoridad Ambiental en aplicación de esa normativa deben ser observados en su integridad por parte del Administrado y su desacato conlleva las respectivas sanciones.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...”.

Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

IV. DEL PROCEDIMIENTO

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

“ARTÍCULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, “ El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de



2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”.

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

“**ARTÍCULO 5:** “Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decretoley2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”

Que en el Artículo 6°, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.
2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.
3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”

Que el Artículo 7° de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.
2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.
3. Cometer la infracción para ocultar otra.
4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.
5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.
6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.



7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.
8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.
9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.
10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.
11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.
12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”

Que el Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

Parágrafo1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...” (negrilla fuera de texto original)

V. VALORACIÓN PROBATORIA

Que de conformidad con lo establecido en el **Auto No. 04030** del 9 de noviembre de 2017, fueron incorporados en la presente diligencia administrativa los siguientes:

“Acta de incautación No. AI SU-04-10-13-0009 del 4 de octubre de 2013, realizada al señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045.”

Que, por lo anterior, y de conformidad con el **Acta de incautación No. AI SU-04-10-13-0009** del 4 de octubre de 2013, realizada al señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045., se evidencia que el infractor, no contaba con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional que ampara su desplazamiento, respecto de cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: **CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)**, vulnerando con esta conducta lo establecido en el Decreto 1608 de 1978 (norma hoy compilada en el Decreto 1076 de 2015), y la Resolución 438 de 2001 (norma hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), por no solicitar este documento



administrativo que regula el desplazamiento del recurso de fauna silvestre, como lo estipula el procedimiento señalado en la norma referida.

Que, en consecuencia, de lo expuesto, esta Secretaría encuentra que el **Acta de incautación No. AI SU-04-10-13-0009** del 4 de octubre de 2013, realizada al señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, y el **Informe Técnico Preliminar**, son los documentos idóneos y legales para demostrar la ocurrencia del hecho por el cual se adelanta esta investigación y su relación con la contravención normativa por lo que se considera que esta prueba es conducente, pertinente y necesaria para el desarrollo de la decisión adoptada por esta Secretaría en el proceso que se adelanta en contra del señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045.

Que el señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, no presentó descargos por escrito, ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimará pertinentes y conducentes, de conformidad al artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

Que, dicho lo anterior, y una vez analizada el **Acta de incautación No. AI SU-04-10-13-0009** del 4 de octubre de 2013, realizada al señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, y el **Informe Técnico Preliminar**, los cuales constituyen, las pruebas primordiales dentro de la presente investigación, toda vez que, de la misma se desprende la actividad de movilizar en el territorio nacional cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)., por no contar con el respectivo salvoconducto que ampara su movilización, norma por la cual se formuló el cargo único a través del **Auto No.04860** de fecha 29 de noviembre de 2013, el cual no fue desvirtuado por el investigado; aunado a lo anterior, el señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045., a la fecha no cuenta con permiso para desplazar el recurso de fauna silvestre, como lo estipula el procedimiento señalado en las normas referidas, otorgado por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA.

Que, por las razones expuestas anteriormente, esta Secretaría encuentra responsable de la actividad de movilizar en el territorio nacional cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)., por no contar con el respectivo salvoconducto que ampara su movilización, por lo que procederá a aplicar las sanciones establecidas en el **artículo 40 de la Ley 1333 de 2009** y los **artículos 2, 3 y 9 del Decreto 3678 de 2010**. (norma compilada hoy en los artículos 2.2.10.1.1.2, 2.2.10.1.1.3, y 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 de 2015).

VI. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Que hecho el análisis probatorio dentro del presente trámite sancionatorio adelantado en contra del señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, se puede establecer la responsabilidad del infractor, toda vez, que los hechos evidenciados, en este caso, el movilizar en el territorio nacional cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)., por no contar con el respectivo salvoconducto que



ampara su movilización, vulnerando con esta conducta el **artículo 196 del Decreto 1608 de 1978** (norma compilada hoy en el Decreto 1076 de 2015) y el **artículo 3 de la Resolución 438 de 2001** (norma hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), sumado a lo anterior, esta Secretaría pudo evidenciar en el sistema de información de la Secretaría del Medio Ambiente – SDA, que el señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, nunca realizó el trámite de solicitud del salvoconducto que ampara la movilización del espécimen de fauna incautado.

Así las cosas, se establece la responsabilidad en cabeza del señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, de conformidad con el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, esta Secretaría procederá a imponer la sanción que resulta para este caso en particular y el **artículo 2, 3 y 9 del Decreto 3678 de 2010**, (norma compilada hoy en los artículos 2.2.10.1.1.2, 2.2.10.1.1.3, y 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 de 2015).

VII. SANCIÓN POR IMPONER

Que el Artículo 40 de la Ley 1333, reguló el tema de las sanciones a imponer dentro del proceso sancionatorio ambiental, el cual cita:

“ARTÍCULO 40. SANCIONES. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.” (...) (negrilla fuera de texto original)

Que con el Artículo 2 del Decreto 3678 de 2010, el cual cita:

“ARTÍCULO 2. Tipos de sanción. Las autoridades ambientales podrán imponer alguna o algunas de las siguientes sanciones de acuerdo con las características del infractor, el tipo de infracción y la gravedad de la misma:



1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.” (negrilla fuera de texto original)

Que así mismo, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, expidió la Resolución No. 2086 de 2010, por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

❖ **INFORME TÉCNICO DE CRITERIOS No. 01115** del 23 de julio de 2019

Que de conformidad con el Informe Técnico, se estableció:

(...) “

ASUNTO	PROCESO SANCIONATORIO	INFORME TÉCNICO DE CRITERIOS
SANCIÓN	RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRE	
EXPEDIENTE	SDA-08-2014-1455	
TERCERO	EULIQUIO ROJAS ARAGÓN	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	87.947.045	
REQUIERE ACTUACION DEL GRUPO JURÍDICO DE LA SDA	SI	

(...)

3.1.2. GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL.

Este criterio hace alusión a la medición del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Colombia es el país con mayor diversidad de fauna, se estima que un 20% de las especies del planeta se encuentran en el territorio colombiano. Esta biodiversidad genera factores determinantes en la interacción ecosistémica de las regiones del país.

Al igual que otras especies, el CANGREJO AZUL, como se conocen comúnmente, cumplen un papel vital en los ecosistemas que habita.

La supervivencia de este ejemplar se encuentra amenazada por la tala de bosques y selvas, la caza indiscriminada y el tráfico ilegal; por este último, se hace necesario el requerimiento del salvoconducto como mecanismo de control y



verificación del origen de las especies de aves al interior del país, evitando el tráfico ilegal y la explotación comercial de fauna silvestre, en particular esta especie.

La siguiente es la identificación de posibles afectaciones:

SISTEMA	SUBSISTEMA	COMPONENTES
Medio físico	Medio biótico	Fauna

BIEN DE PROTECCIÓN AFECTADO	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO DE AFECTACIÓN
Fauna	<p>La familia Gecarcinidae, grupo al que pertenece esta especie, son conocidos como cangrejos de tierra, debido que todos sus miembros son terrestres. Sin embargo, esta condición la adquieren en su estadio adulto, ya que su distribución es costera, pues la hembra debe volver al mar para desovar. Se encuentran en América tropical y subtropical, en el oeste de África y en el área indopacífica (Ruppert & Barnes 1996). En Colombia <i>Cardinoma crassum</i> se distribuye a lo largo de la costa del mar pacífico (González et al 2011). Se presentan en la zona litoral cerca al manglar, a lo largo de los escurrimientos de agua y ríos, generalmente en terrenos salinos se localiza en la parte alta donde los sustratos son más firmes. Su hábitat específico son los naidizales, área con predominio de la palma naidi donde la especie construye sus madrigueras con múltiples entradas al suelo cerca de cuerpos de agua salados o salobres. Se captura para su consumo y comercialización en los mercados locales de centro América, en donde se tiene evidencia que sus poblaciones han disminuido por causa de la sobreexplotación del recurso y deterioro de los manglares, al igual que en Colombia y Ecuador (González et al 2011, Restrepo & Vivas 2007).</p> <p>Fue declarado en peligro de extinción por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible en 2017, el cangrejo azul es parte de la cultura y la gastronomía sucreña, en donde hoy se adelanta una campaña por su conservación. Al ser un plato típico de la región, la caza indiscriminada de esta especie con técnicas inapropiadas, como el uso de veneno en sus madrigueras, ha ocasionado que el número de cangrejos haya disminuido al punto de poner en peligro su existencia.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior se tiene que el señor EULIQUIO ROJAS ARAGÓN, transportaba un Cangrejo Azul, sin salvoconducto siendo que éste es un espécimen de fauna silvestre, lo que puede incidir negativamente sobre la supervivencia a mediano y largo plazo de esta especie.</p>



--	--

La importancia de afectación de dichas especies se sustenta en la siguiente matriz:

PONDERACIÓN DEL POSIBLE RIESGO DE AFECTACIÓN
<p>Intensidad (IN): "... Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección..."</p> <p>No se tiene una cifra real ni actualizada o datos estadísticos disponibles a nivel nacional en donde se pueda determinar la intensidad con la cual la fauna es afectada, sin embargo según la corporación CORPOURABA determinó que en Semana Santa, esa entidad recuperó 365 ejemplares de dicha especie, siendo la de mayor ingreso: de estas el 90% se dio por incautaciones, y el 10 % por entregas voluntarias.¹ , lo que indica una gran incidencia de riesgo de afectación sobre la fauna especialmente el Cangrejo Azul.</p>
<p>Extensión (EX): "... Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno ..."</p> <p>En Colombia el cangrejo azul está distribuido a lo largo de todo el caribe, sin embargo, su comercialización ha permitido la expansión de dicha especie por lo cual no es posible establecer el área de impacto con relación al entorno.</p>
<p>Persistencia (PE): "... Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción ..."</p> <p>El desove se realiza una vez por año, cuando la hembra esta lista para desovar, se dirige al mar, donde libera en promedio unos 370,000 huevos, de los cuales únicamente el 5% sobrevive (Conservatorios y talleres con comunidades locales de Bahía Málaga, Bajo Anchicaya, 2010); en forma de larvas, los futuros cangrejos azules permanecen dentro del agua salada entre 30 y 40 días, luego deben iniciar el trayecto en busca de un sitio adecuado donde desarrollarse; el cangrejo azul puede llegar a vivir hasta 20 años, aunque la supervivencia durante los primeros meses es toda una odisea (González & Segura, 2011)</p>
<p>Reversibilidad (RV): "...Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente ..."</p> <p>En cuanto a la reversibilidad, teniendo en cuenta las características de reproducción mencionadas con anterioridad y su amplia distribución en el país, se considera que la alteración de la especie puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor a un año.</p>
<p>Recuperabilidad (MC): "... Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental ..."</p> <p>Las medidas de gestión ambiental que pueden ser aplicadas para mitigar la afectación ocasionada al recurso fauna se relacionan con la restitución o reintegro de la especie al medio natural de donde fueron extraídas.</p> <p>Sin embargo, para contribuir a la conservación y protección de los especímenes de especies de fauna sustraída de su entorno natural, se pueden implementar algunas medidas evitando las principales amenazas; como la destrucción de su hábitat y la extracción de individuos.</p>

3.1.3. CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES



De acuerdo con los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 de 2009, en donde se establecen los causales de atenuación y agravación de la responsabilidad en materia ambiental respectivamente, se identifica que las conductas involucradas en los hechos de infracción ambiental cometidos presentan las siguientes circunstancias agravantes:

CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES	
Causal	Observaciones
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	Con los hechos se infringe la siguiente normatividad: el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 y los artículos 2 y 3 de la Resolución 438 del 2001.

(...)

5. CONCLUSIONES DEL INFORME TÉCNICO

Una vez analizados los hechos y las circunstancias de la infracción ambiental, con las cuales se motiva y se procede con el presente proceso sancionatorio, y conforme lo establece la normatividad ambiental vigente, en cumplimiento del artículo 9 del Decreto 3678 de 2010 (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y el Artículo 48 de la Ley 1333 de 2009, se sugiere imponer la sanción de **RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES** al señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía número 87.947.045, correspondiente a cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados Cangrejos azules (*Cardisoma crassum*), acorde a lo expuesto anteriormente.” (...)

Que, por consiguiente, la sanción a imponer se establecerá en la **RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRE**, respecto de cuatro (4) individuo de la especie **CANGREJOS AZULES (*Cardisoma Crassum*)**, de conformidad a lo contemplado en los **artículo 9 del Decreto 3678 de 2010** (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y los **artículo 40 y 48 de la Ley 1333 de 2009**.

Finalmente, y como quiera que, cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: **CANGREJOS AZULES (*Cardisoma Crassum*)**, pertenece a la Nación, y una vez ejecutoriada la presente providencia, se procederá a dar aplicabilidad a los **artículo 9 del Decreto 3678 de 2010** (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y el **artículo 40 y 48 de la Ley 1333 de 2009**., cumpliéndose con la finalidad de la legislación ambiental, consistente en la preservación y conservación del ambiente.

VIII. DE LA NOTIFICACIÓN

Que como quiera que, en el acta de incautación se evidencia carencia de la información de la notificación personal la cual se establece en: “*Buenavista - Córdoba*” se hace necesario que la notificación se realice de conformidad al artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la cual establece:

“Artículo 69. Notificación por aviso. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia

11



de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.” (subrayado fuera de texto original)

IX. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 2 del Artículo 1° la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada parcialmente por la Resolución 2566 de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, el Secretario Distrital de Ambiente, delegó en la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la función de “expedir los Actos Administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios.”

Que, en mérito de lo expuesto, la dirección de control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA de Bogotá D.C,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR responsable el señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, a quien se le incautó cuatro (4) especímenes de Fauna Silvestre denominados: **CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)**, del cargo formulado en el **Auto No. 04860** del 29 de noviembre de 2013, por infringir el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 (norma compilada hoy en el Decreto 1076 de 2015) y el artículo 3 de la Resolución 438 de 2001, norma vigente a la fecha de los hechos (hoy derogada por la Resolución 1909 de 2017 y modificada parcialmente por la Resolución 0081 de 2018), al no contar con el



respectivo salvoconducto Único de Movilización Nacional que respalde el desplazamiento del espécimen incautado, vulnerando las normas ambientales que regulan la materia, de conformidad con los motivos expuestos en el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - IMPONER al señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, la **SANCIÓN** contenida en el **Artículo 48 de la Ley 1333 de 2009**, consistente en la **RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRE**, respecto de cuatro (4) especímenes denominados: **CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)**., a favor de la nación, a cargo de la Secretaría Distrital de Ambiente., por haber movilizado en el territorio nacional el individuo de fauna sin el lleno de requisitos que amparen su legalidad.

PARÁGRAFO. - DECLARAR el **Informe Técnico No. 01115** de 23 de julio de 2019, como parte integral del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Una vez en firme el presente acto administrativo, remitir copia para la inscripción del señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, en el Registro Único de Infractores Ambientales (RUIA), de conformidad con el Artículo 59 de la ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO CUARTO. - Una vez en firme la presente providencia, córrase traslado al grupo técnico de la subdirección de Flora y Fauna Silvestre, con el fin de determinar el estado fitosanitario y ubicación del espécimen, con el fin de realizar la **RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRE**, respecto de cuatro (4) especímenes denominados: **CANGREJOS AZULES (Cardisoma Crassum)**., en favor de la Nación.

ARTÍCULO QUINTO. - NOTIFICAR el contenido del presente Acto Administrativo al señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045, de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO. - Al momento de la notificación hacer entrega de copia simple del **Informe Técnico No. 01115** de 23 de julio de 2019, al señor **EULIQUIO ROJAS ARAGÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.045.

ARTÍCULO SEXTO. - COMUNÍQUESE esta decisión a la **PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS AMBIENTALES**, para lo de conocimiento y competencia, de conformidad con lo establecido en el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por la Procuraduría General de la Nación.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - PUBLICAR la presente providencia en el Boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.



ARTÍCULO OCTAVO. - Contra el presente acto administrativo procede el Recurso de Reposición, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009, ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, el cual podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación con plena observancia de lo establecido en el artículo 76 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 31 días del mes de agosto del año 2019

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

RICARDO EMIRO ALDANA ALVARADO	C.C: 79858453	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0117 DE 2019	FECHA EJECUCION:	05/08/2019
RICARDO EMIRO ALDANA ALVARADO	C.C: 79858453	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0117 DE 2019	FECHA EJECUCION:	26/07/2019

Revisó:

BIBIANA ANDREA OLAYA IGUA	C.C: 23690977	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0302 DE 2019	FECHA EJECUCION:	27/08/2019
---------------------------	---------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C: 35503317	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	31/08/2019
---------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Exp. SDA-08-2014-1455