

## **RESOLUCION N. 00387**

### **“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las facultades conferidas por la Ley 99 de 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 de 21 de julio 2009, las delegadas por la Resolución 01466 de 2018, modificada por la Resolución 02566 de 15 de Agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 y el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, el Decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 ( hoy derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018), Decreto 3678 de 2010, Resolución 2064 del 21 de octubre De 2010, ley 1437 de 2011 Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

#### **CONSIDERANDO**

##### **I. ANTECEDENTES**

Que mediante Acta De Incautación No. AI SA 02-06-14-0324/CO1015-13, del día dos (02) de junio de 2014, mediante, la Policía Metropolitana – Policía Ambiental y Ecológica, efectuó diligencia de incautación preventiva de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por no contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional que autoriza su movilización, conducta que presuntamente vulneró el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y los artículos 2° y 3° de la Resolución 438 del 2001( hoy derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018).

Mediante informe técnico preliminar, la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre ratificó que el espécimen de Fauna Silvestre incautado corresponde a la siguiente especie: una (1)

TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*).

Mediante Formato de Custodia de Fauna Silvestre No. FC SA 0848/CO1015-13 del 3 de junio del 2014, la Oficina de Enlace de la Secretaría Distrital de Ambiente del Terminal de Salitre hace entrega para disposición provisional al Centro de Recepción de Flora y Fauna Silvestre-CRFFS de la SDA de una (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*).

Mediante **Auto No. 06542 del veintiocho (28) de noviembre de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, encontró merito suficiente para dar inicio al proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra del presunto infractor, el señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Mediante radicado No. 2014EE202951 del 04 de diciembre de 2014, se envía citatorio al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, para que comparezca a notificarse personalmente del Auto No. 06542 del veintiocho (28) de noviembre de 2014, teniendo en cuenta que la persona no compareció en el término estipulado se procedió a notificar por aviso el día quince (15) de julio de 2015.

Verificado el Boletín legal de la Secretaria Distrital de ambiente, el Auto No. 06542 del veintiocho (28) de noviembre de 2014, se encuentra debidamente publicado de conformidad con el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

Dando cumplimiento al artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 se comunicó el contenido del Auto de inicio de proceso sancionatorio a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios.

Que mediante **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, formuló pliego de cargos al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por no presentar el salvoconducto de movilización, en los siguientes términos:

*“**CARGO ÚNICO:** Por movilizar en el territorio nacional un (01) espécimen de fauna silvestre denominado TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), sin el salvoconducto que ampara su movilización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.” Que el anterior acto administrativo, se notificó por edicto el cual se fijó el día 29 de enero de 2016 y se desfijó el día 04 de febrero de 2016, a folio 46 del expediente, así mismo, cuenta con constancia de ejecutoria del 5 de febrero del 2016, al respaldo del folio 41 del expediente.*

Que el anterior acto administrativo, se notificó por edicto el cual se fijó el día 29 de enero de 2016 y se desfijó el día 04 de febrero de 2016, a folio 46 del expediente, así mismo, cuenta con constancia de ejecutoria del 5 de febrero del 2016, al respaldo del folio 41 del expediente.

Que dentro del término establecido en el Artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, el señor 04399, no presentó descargos por escrito ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimara pertinentes y conducentes.

Mediante **Auto No. 04399 del 27 de noviembre del 2017**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, **Decreta Practica De Pruebas** al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.081.028.257.

Que el anterior acto administrativo fue notificado por aviso el día 30 de mayo de 2018.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los Entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho.

De la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano”* y en el artículo 80 ordena al Estado que *“...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados”*. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, en el inciso 2 del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del estado para *“imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”*. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que este no sea vulnerado.

Que igualmente, el Ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función administrativa de la autoridad ambiental, a efectos de propender por el cumplimiento de los deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018, **NORMA APLICABLE A FAUNA** establece: *“Toda persona que deba transportar individuos, especímenes o productos de la fauna silvestre debe proveerse del respectivo salvoconducto de movilización, el salvoconducto amparará únicamente los individuos, especímenes y productos indicados en él, será válido por una sola vez y por el tiempo indicado en el mismo. El salvoconducto se otorgará a las personas naturales o jurídicas titulares de permisos de caza o de licencias de funcionamiento de establecimientos de caza, museos, colecciones, zoológicos y circos”*.

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, señala en su artículo 3, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo primero de la Ley 99 de 1993.

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Resolución 2064 de 21 de octubre de 2010 **“Artículo 2.- Definiciones. Para efectos de la aplicación de la presente resolución se adoptan las siguientes definiciones: (...) Restitución de especímenes de especies de flora y fauna silvestres. Es la acción de devolver al Estado, los especímenes aprehendidos incluyendo el valor de todos los costos incurridos desde el momento de la aprehensión hasta su disposición final.”**

Que, respecto a la responsabilidad en la conservación y defensa del ambiente, es del caso tener en cuenta lo establecido en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia, según el cual la actividad económica y la iniciativa privada son libres, pero *“...dentro de los límites del bien común...”*.

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T-536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

*“...Para esta Corte, entonces, no cabe duda de que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”*

Se considera pertinente en este momento hacer referencia a algunos criterios adicionales de la Corte Constitucional en materia de conservación y protección del ambiente, y en este sentido el máximo tribunal jurisdiccional señala en la Sentencia T-411 del 17 de junio de 1992, de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, lo siguiente:

*“La conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado.*”

*“Es indudable, que la conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado, como se desprende del sistema normativo del ambiente que institucionaliza en varias de sus disposiciones la Constitución (arts. 8, 49, 63, 66, 67, 72, 79, 80, 81, 88, entre otros).”*

Así mismo, a través de la Sentencia T-453 del 31 de agosto de 1998, la Sala Séptima de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero señala:

*“El medio ambiente desde el punto de vista constitucional, involucra aspectos relacionados con el manejo, uso, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, el equilibrio de los ecosistemas, la protección de la diversidad biológica y cultural, el desarrollo sostenible, y la calidad de vida del hombre entendido como parte integrante de ese mundo natural, temas, que entre otros, han sido reconocidos ampliamente por nuestra Constitución Política en muchas normas que establecen claros mecanismos para proteger este derecho y exhortan a las autoridades a diseñar estrategias para su garantía y su desarrollo.”*

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, Sentencia T-146/16, determino:

*“Finalmente, si bien en este caso es claro que el bienestar del primate está satisfecho, por cuanto después de un largo proceso volvió a adquirir sus comportamientos y dieta natural para retornar a la selva, lo cierto es que las autoridades ambientales también deberán valorar cuidadosamente la afectación del animal, como ser sintiente, para adoptar cualquier decisión sobre su destino final, pues esta Corporación no desconoce que en ocasiones extremas el apego del animal con la familia puede llegar a ser de tal grado, que separarlo de ella podría causarle un grave sufrimiento e incluso su muerte, al dejar de realizar sus actividades vitales, bajo el entendido que la especie no responda de manera efectiva al proceso de rehabilitación. En casos como estos, el numeral 2 del artículo 52 de la Ley 1333 de 2009, sin perjuicio de las sanciones que corresponda, establece una alternativa de disposición final en sus tenedores. Al respecto, la norma en cita dispone que:*

*“Tenedores de fauna silvestre. En casos muy excepcionales y sin perjuicio de las sanciones pertinentes. Cuando la autoridad ambiental considere que el decomiso de especímenes vivos de fauna silvestre implica una mayor afectación para estos individuos, soportado en un concepto*

*técnico, podrán permitir que sus actuales tenedores los conserven y mantengan, siempre y cuando se registren previamente ante la autoridad ambiental y cumplan con las obligaciones y responsabilidades que esta determine en materia de manejo de las especies a conservar.”*

## I. CARGO FORMULADO

Que a través del artículo 1 del **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**, esta secretaria formuló cargo único en contra del señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por la infracción del artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 y la Resolución 438 de 2001, hoy derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018.

Que la anterior disposición normativa al tenor literal establece:

### DECRETO 1608 DE 1978

**ARTICULO 196. Artículo compilado en el artículo 2.2.1.2.22.1 del Decreto Único Reglamentario 1076 de 2015.** Toda persona que deba transportar individuos, especímenes o productos de la fauna silvestre debe proveerse del respectivo salvoconducto de movilización. El salvoconducto amparará únicamente los individuos, especímenes y productos indicados en él, será válido por una sola vez y por el tiempo indicado en el mismo.

El salvoconducto se otorgará a las personas naturales o jurídicas titulares de permisos de caza o de licencias de funcionamiento de establecimientos de caza, museos, colecciones, zoológicos y circos.

Aunado a lo anterior, la **Resolución 438 de 2001** derogada por la **Resolución 1909 del 2017** en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la **Resolución 0081 del 2018**, por medio de la cual se establece la definición de Salvoconducto Único Nacional para la movilización de especímenes de la diversidad biológica y el ámbito de aplicación.

**Artículo 2.** Ámbito de aplicación. La presente resolución será aplicada por las autoridades ambientales competentes y todo aquel que esté interesado en transportar por el territorio nacional, especímenes de la diversidad biológica en primer grado de transformación e individuos, especímenes o productos de la fauna silvestre, cuya obtención esté amparada por acto administrativo otorgado por la autoridad ambiental competente.

**Artículo 4.** Definiciones. Para la correcta interpretación de la presente resolución, se adoptan las siguientes definiciones.

Salvoconducto Único Nacional en la Línea para la movilización de especímenes de la diversidad biológica (SUNL): documento que ampara la movilización, removilización y renovación en el territorio nacional de especímenes de la diversidad biológica, emitido por la autoridad ambiental competente, a través de la ventanilla Integral de Trámites Ambientales en Línea (VITAL).

#### IV. RAZONES DE LA DEFENSA O DESCARGOS

El señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, no presentó descargos contra el **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**.

Que, de conformidad con lo establecido en el **Auto No. 04399 del 27 de noviembre del 2017**, fueron incorporados en la presente diligencia administrativa los siguientes:

##### Documentales:

- Acta de incautación No. Acta de incautación No. 0324 del 2 de junio de 2014, realizada al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257.
- Informe Técnico Preliminar realizado para el señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, correspondiente para el acta de incautación No. 0324 del 2 de junio de 2014.

##### De Oficio La Siguiente Prueba

- Elaborar por parte del área técnica de la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de esta Entidad, Concepto Técnico, donde se verifique la existencia del espécimen incautado, estado actual y su ubicación.

#### V. ANALISIS PROBATORIO Y DECISION

Con el objeto de abordar la discusión Jurídica en el sub examine de cara a los hechos, los cargos formulados a través del **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**, las pruebas obrantes en el informativo, así como la normativa y Jurisprudencia que respalda el tratamiento Jurídico de la Administración de los Recursos Naturales conviene analizar el alcance de las disposiciones Normativas cuya Infracción se le atribuye al LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por lo que conviene ahondar en el juicio de responsabilidad en materia sancionatoria ambiental, en torno a la imputación efectuada

por transgresión de las normas sobre protección ambiental, en materia de emisión de fauna específicamente lo establecido en artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018.

Con base en lo anterior, se procederá a analizar la situación fáctica del señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, frente a los cargos imputados de la siguiente manera:

El cargo que se le imputa al LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, está dado por la presunta infracción al artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 en concordancia con la Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018, como consecuencia de la movilización de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), sin contar con el salvoconducto único nacional exigido para movilizar especímenes de fauna silvestre.

Como prueba de los hechos objeto de investigación dentro del presente tramite sancionatorio se tiene en primer lugar el Acta De Incautación No. AI SA 02-06-14-0324/CO1015-13, del día dos (02) de junio de 2014, la Policía Metropolitana – Policía Ambiental y Ecológica incauto un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, los cuales eran transportados sin ningún tipo de autorización otorgada por parte de la autoridad ambiental competente y en condiciones indebidas, por lo cual el único cargo formulado en el **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**, está llamado a prosperar.

De acuerdo con el material probatorio obrante dentro del expediente y lo evidenciado en Acta De Incautación No. AI SA 02-06-14-0324/CO1015-13, del día dos (02) de junio de 2014, la Policía Ambiental y Ecológica adscrita a la Policía Metropolitana de Bogotá, incautó un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por no portar el respectivo salvoconducto que respalde la movilización de los especímenes, según la norma establecida en el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018.

En virtud de lo anterior, y con base en Acta De Incautación N° 040 del día 07 de diciembre de 2012, que antecede, se arriba a la conclusión de que es procedente la **RESTITUCIÓN DE**

**ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES**, conforme a lo previsto en artículo 9 del Decreto 3678 de 2010 (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.5 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y el Artículo 47 de la Ley 1333 de 2009.

Que descendiendo al caso sub examine, con fundamento en la precitada norma, es claro que el responsable del incumplimiento de las normas ambientales en materia de fauna es el señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por haber incurrido en la infracción de las siguientes normas: artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018.

Que, así las cosas, en el expediente obran suficientes pruebas documentales y técnicas que dan cuenta de la responsabilidad al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, por el incumplimiento de la normativa ambiental, específicamente en el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 hoy derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018, conforme al cargo único, atribuido mediante el **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**, puesto que se concluyó que la movilización de fauna silvestre por el territorio nacional **INCUMPLE** al no portar el salvoconducto de movilización de especímenes.

Que teniendo en cuenta el análisis anterior considera esta Autoridad Ambiental que, en el presente caso, el cargo único atribuido al infractor mediante el **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015, prospero**, teniendo en cuenta que el señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, movilizó en el territorio colombiano el espécimen incautado sin proveerse del salvoconducto único de movilización que autoriza su movilización vulnerando con ello normatividad ambiental.

Que, en este orden de ideas, para esta Autoridad queda claro que el señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, a quien según Acta De Incautación No. Al SA 02-06-14-0324/CO1015-13, del día dos (02) de junio de 2014, la Policía Ambiental y Ecológica adscrita a la Policía Metropolitana de Bogotá, se incautó un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), infringió la normatividad ambiental vigente, en materia de fauna de acuerdo con el incumplimiento del artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018.

Que, en conclusión, es obligación de esta Secretaría Distrital de Ambiente por mandato superior, en ejercicio de la gestión asignada, mediante el cumplimiento de las funciones fijadas legalmente y en el ámbito de su competencia hacer efectivos los mandatos constitucionales y legales dentro del marco del estado de derecho y el desarrollo sostenible.

Que en consideración a los preceptos Constitucionales y Legales esta Secretaría ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del proceso sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos legales instaurados en la Ley 99 de 1993, en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, quien no desvirtuó los cargos formulados, por lo cual la autoridad ambiental, está en la obligación de imponer la sanción respectiva.

Que del análisis técnico y del material probatorio obrante en el expediente **SDA-08-2014-4646**, se considera que al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, según Acta De Incautación No. AI SA 02-06-14-0324/CO1015-13, del día dos (02) de junio de 2014, infringió la normatividad ambiental vigente, en materia de fauna de acuerdo con el incumplimiento del artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001 derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución 0081 del 2018, conforme a los Cargos Formulados mediante **Auto No. 05904 del 9 de diciembre de 2015**, razón por la cual esta Secretaría procederá a Declarar Responsable Ambientalmente al señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, del Cargo único Formulado y procederá a imponer una sanción, como a continuación se describe:

## VI. DE LA SANCIÓN A IMPONER

**Artículo 13 de la Ley 1333.** *Iniciación del procedimiento para la imposición de medidas preventivas. Una vez conocido el hecho, de oficio o a petición de parte, la autoridad ambiental competente procederá a comprobarlo y a establecer la necesidad de imponer medida(s) preventiva(s), la(s) cual(es) se impondrá(n) mediante acto administrativo motivado.*

*Comprobada la necesidad de imponer una medida preventiva, la autoridad ambiental procederá a imponerla mediante acto administrativo motivado.*

**Parágrafo 1°.** Las autoridades ambientales podrán comisionar la ejecución de medidas preventivas a las autoridades administrativas y de la Fuerza Pública o hacerse acompañar de ellas para tal fin.

**Parágrafo 2°.** En los casos en que una medida preventiva sea impuesta a prevención por cualquiera de las autoridades investidas para ello, dará traslado de las actuaciones en un término máximo de cinco (5) días hábiles a la autoridad ambiental competente y compulsará copias de la actuación surtida para continuar con el procedimiento a que haya lugar.

**Parágrafo 3°.** En el evento de decomiso preventivo se deberán poner a disposición de la autoridad ambiental los individuos y especímenes aprehendidos, productos, medios e implementos decomisados o bien, del acta mediante la cual se dispuso la destrucción, incineración o entrega para su uso o consumo por tratarse de elementos que representen peligro o perecederos que no puedan ser objeto de almacenamiento y conservación, en los términos del artículo 49 de la presente ley.

Que el **Artículo 40 de la Ley 1333**, reguló el tema de las sanciones a imponer dentro del proceso sancionatorio ambiental, el cual cita:

**“ARTÍCULO 40. SANCIONES.** Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.**

7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.” (...) (negrilla fuera de texto original).

Que así mismo, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, expidió la Resolución No. 2086 de 2010, por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1° del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

### **INFORME TÉCNICO DE CRITERIOS No. 01559 de 2019**

Que, de conformidad con el Informe Técnico, se estableció:

#### **3.1.2. GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL**

*Este criterio hace alusión a la medición del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.*

*Según el libro rojo de los reptiles en Colombia, esta especie se encuentra categorizada previamente como En Peligro Crítico, especialmente por su situación en la región Caribe.*

*Se categoriza en la actualidad como Vulnerable, ya que, si bien sigue existiendo probablemente una disminución en el tamaño de su población, área de ocupación y extensión de presencia, la especie tiene una amplia distribución que incluye zonas mejor conservadas que la región Caribe.*

*Identificación de posibles afectaciones. El componente afectado por la sustracción de la TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), del medio natural es, la fauna, según se identifica:*

*Tabla 4. Identificación de bienes de protección que pueden ser afectados*

<b>Sistema</b>	<b>Subsistema</b>	<b>Componentes</b>
Medio físico	Medio biótico	Fauna

*Conforme a lo anterior, se analiza la infracción cometida bajo el riesgo de afectación al componente fauna:*

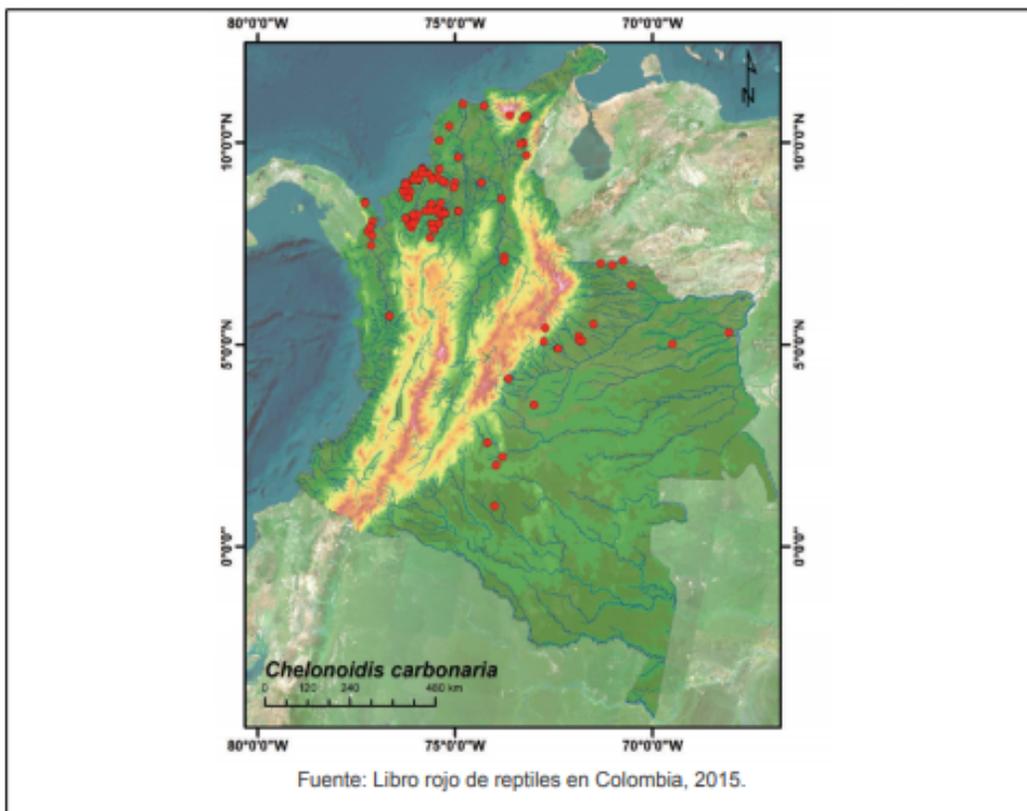
Tabla 5. Descripción del riesgo de afectación

BIEN DE PROTECCIÓN AFECTADO	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO DE AFECTACIÓN
Fauna	<p>La tortuga morrocoy (<i>Chelonoidis carbonarius</i>) la cual prefiere las áreas abiertas no selváticas, se la encuentra con frecuencia cerca de los caños y esteros de los bosques de galería, en la periferia de sabanas y praderas de pastos y en los bosques secos. Las poblaciones transandinas (al occidente de los Andes) pueden penetrar en áreas boscosas y se adaptan fácilmente a regiones deforestadas (Rueda et al, 2007).</p> <p>En cuanto a su historia natural es una tortuga solitaria, de actividad diurna; consume hongos, hojas tiernas, frutos, flores y semillas de una gran variedad de plantas, le atraen en especial las flores y frutos de colores rojos o amarillos en tanto que desperdicia los frutos verdes, los cítricos, las raíces y plantas acuáticas. Complementa su dieta con pequeños insectos, lombrices, carroña e ingiere excremento de otros congéneres y animales para enriquecer su flora bacteriana (Rueda et al, 2007).</p> <p>Se usa principalmente como mascota, al considerarla de buena suerte, lujo y prosperidad para las familias. En la mayoría de los casos se mantienen los animales en encierros de numerosos individuos (Castaño-Mora y Medem 2002), además, tener un mayor número de individuos parece ser directamente proporcional a la suerte que se cree va a tener la familia que las conserva como mascotas. Adicionalmente, en algunos sitios del Caribe se cree en que su consumo aumenta el vigor sexual. También se le usa como alimento en el norte del Chocó, algunas regiones del Caribe y en los Llanos Orientales, además de comercializarla para el mismo fin (Morales et al, 2015).</p> <p>Según la Resolución MADS 1912 del 2017, esta especie se encuentra en categoría de vulnerable (VU), según el libro rojo de reptiles la amenaza más grave en las poblaciones trasandinas de la especie es la extracción generalizada de individuos de las poblaciones naturales. En los Llanos Orientales los consumen y trafican localmente hacia</p>

BIEN DE PROTECCIÓN AFECTADO	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO DE AFECTACIÓN
	<p>Venezuela, pero en esta zona el peligro para la especie estaría más relacionado con la destrucción de su hábitat que con su uso directo. Las actividades que conllevan a la deforestación y pérdida de hábitat (ganadería, quemas, minería ilegal y extracción de madera) constituyen una amenaza para las poblaciones de la especie, dado que su baja movilidad las hace muy susceptibles a la muerte o captura cuando se destruyen sus hábitats.</p>

La importancia de afectación de dichas especies se sustenta en la siguiente matriz:

Análisis
<p><b>Intensidad (IN):</b> "Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección"</p> <p>No se tiene una cifra real ni actualizada o datos estadísticos disponibles en donde se pueda determinar la intensidad con la cual, la fauna es afectada, en especial las especie de Tortuga Morrocoy, sin embargo según el Ministerio de Medio Ambiente, el nivel de tráfico de especies se obtiene en relación con el número de incautaciones que se dan por parte de las autoridades, así las cosas ,entre 2010 y 2015, en lo que tiene que ver con reptiles, la especie más traficada fue la tortuga morrocoy (<i>Geochelone carbonaria</i>), con 1847 incautaciones.</p>
<p><b>Extensión (EX):</b> "Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno"</p> <p>Esta especie de tortuga morrocoy, en Colombia se encuentra distribuida geográficamente en gran parte del territorio nacional, identificándola principalmente en los siguientes departamentos: Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Caquetá, Casanare, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, La Guajira, Magdalena, Meta, Santander, Sucre, Tolima y Vichada. También existe silvestre en la isla de Providencia, donde se supone fue introducida (Castaño-Mora y Lugo Rúgeles 1981),</p> <p>En la subregión biogeográfica, se encuentra en las tierras bajas chocoanas del Pacífico, tierras bajas húmedas del Caribe y cuenca del río Magdalena. De igual forma, en las tierras bajas secas del Caribe, Sierra Nevada de Santa Marta, los llanos, Provincia Imerí de la Amazonia. Su distribución altitudinal: llega hasta los 300 msnm.</p> <p>El siguiente mapa identifica las zonas donde más presencia tiene esta especie de tortuga en el diversos ecosistemas:</p>



**Persistencia (PE):** "Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción"

La tortuga morrocoy se reproduce durante los meses de agosto-enero, aun cuando anida con mayor frecuencia en septiembre-noviembre. El tamaño promedio de la nidada es de 6 huevos (1-15), un tanto esféricos (45 x 40 mm) y de cáscara quebradiza, los cuales son puestos dentro de un nido poco profundo excavado por la propia hembra y tardan alrededor de 5 meses en eclosionar. Múltiples nidadas (3 a 5) son puestas, en una estación reproductiva, por la misma hembra a intervalos de 30 o 40 días (Rueda et al, 2007).

**Reversibilidad (RV):** "Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente"

En cuanto a este criterio y teniendo en cuenta tanto las características reproductivas mencionadas con anterioridad cómo su amplia distribución en el país, se considera que la alteración de la especie puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor a un año.

<p><b>Recuperabilidad (MC):</b> "Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental"</p> <p>De igual forma, según la información de sus características reproductivas, la tortuga morrocoy puede llegar a su recuperación en cautiverio en un periodo inferior a 6 meses.</p>

### 3.1.3. CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Para el presente caso, dado que no se identifican circunstancias atenuantes solo se determina la siguiente circunstancia agravante:

Tabla 7. Valoración la circunstancia agravante

CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE	
Causal	Observaciones
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	Con los hechos se infringe la siguiente normatividad: Artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.

### 3.1.4. CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL INFRACTOR

En el presenta caso, una vez revisada la Base de Datos del Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, se establece que el señor LUDWIG ANDREIS TARAZONA GONZALEZ, identificado con cédula de ciudadanía No

1081028257, cuenta con un puntaje de SISBEN 43.88, el cual lo ubica en un nivel 1, según la Resolución 3778 del 2011.

En ese sentido, y teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 10 numeral 1 de la resolución 2086 del 2010, la capacidad socioeconómica del infractor corresponde a 0.01.

**4. APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 9 DEL DECRETO 3678 DE 2010: RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES, (COMPILADO EN EL ARTÍCULO 2.2.10.1.2.6 DEL DECRETO 1076 DEL 26 DE MAYO DE 2015).**

El artículo segundo de la resolución 2064 de 2010, considera la restitución de especímenes de especies de flora y fauna silvestres, como:

*"(...) La acción de devolver al Estado, los especímenes aprehendidos incluyendo el valor de todos los costos incurridos desde el momento de la aprehensión hasta su disposición final (...)"*

Por lo tanto, de conformidad con el Artículo 48 de la Ley 1333 del 21 de junio de 2009, y de acuerdo con el sustento técnico que establece la formulación del cargo único, se considera técnicamente viable que ésta Secretaría imponga la sanción del numeral 6 del Artículo 40 de la Ley, para restituir un (1) espécimen de Tortuga morrocoy (*Geochelone carbonaria*), a la fauna silvestre, ya que de acuerdo con el contenido del expediente SDA-08-2014-4646 no se aportaron las pruebas documentales correspondientes, por parte del señor LUDWIG ANDREIS TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1081028257, que amparen la movilización en el territorio nacional del espécimen de fauna silvestre aprehendido preventivamente.

**5. CONCEPTO TÉCNICO**

*Una vez analizados los hechos y las circunstancias de la infracción ambiental, con las cuales se motiva y se procede con el presente proceso sancionatorio, y conforme lo establece la normatividad ambiental vigente, en cumplimiento del artículo 9 del Decreto 3678 de 2010 (Compilado en el artículo 2.2.10.1.2.6 del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015) y el Artículo 48 de la Ley 1333 de 2009, se sugiere imponer la sanción de RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES, al señor LUDWIG ANDREIS TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1081028257, correspondiente a un (1) espécimen de TORTUGA MORROCOY (*Geochelone carbonaria*), de acuerdo a lo expuesto en este documento. Se recomienda al grupo jurídico se analicen las*

*observaciones de carácter técnico establecidas en el presente informe. Para adoptar la decisión que corresponda dentro del proceso sancionatorio. (...)"*

## VII. COMPETENCIA DE LA SECRETARIA

Que en relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la cual se le asignó, entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan o niegan las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en virtud del artículo 1° numeral 2 de la Resolución 01466 del 24 de mayo del 2018, modificada por la resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 en la cual el Secretario Distrital de Ambiente delegó en cabeza de la Dirección de Control Ambiental de la entidad, *Expedir los actos administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios.*

Que, en mérito de lo expuesto, La Dirección de Control Ambiental;

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR** responsable al Señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, a quien se le incautó un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada TORTUGA MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*), **del cargo formulado en el Auto No. 06542 del veintiocho (28) de noviembre de 2014**, por infringir el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) decreto 1608 de 1978, Resolución 438 de 2001, (vigente a la fecha de los hechos) hoy derogada por la Resolución 1909 del 2017 en sus artículos artículo 2 y 4 parágrafo 7, modificada por la Resolución

0081 del 2018, por no portar el respectivo salvoconducto que respalde la movilización del espécimen, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** -Como consecuencia de lo anterior imponer al Señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, **SANCION** consistente en **RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES**, de un (1) espécimen de TORTUGA MORROCOY (*Geochelone carbonaria*).

**ARTÍCULO TERCERO.** – Ordenar a la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, emitir concepto técnico con el fin de determinar existencia, ubicación y estado de lo incautado: un (1) espécimen de TORTUGA MORROCOY (*Geochelone carbonaria*), Artículo 13 de la Ley 1333. Parágrafo 3.

**Parágrafo.** - Lo que antecede con el fin de realizar la disposición final de los especímenes incautados, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, y domiciliado en la Calle 88 # 65 -15Sur Barrio la Libertad de esta Ciudad, de conformidad con lo establecido en los artículos 66, 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** - Al momento de la notificación, se hará entrega de la copia simple del **INFORME TÉCNICO DE CRITERIOS No. 01559 de 2019**, el cual motiva la imposición de la sanción de Restitución, el cual hace parte integral del presente acto administrativo.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** – El señor LUDWIG ANDRES TARAZONA GONZALEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.081.028.257, deberá presentar al momento de la notificación, documento idóneo que lo acredite como tal.

**ARTÍCULO QUINTO:** El expediente No. **SDA-08-2014-4646**, estará a disposición de la interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** - Publicar el contenido del presente acto administrativo en el Boletín Legal que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

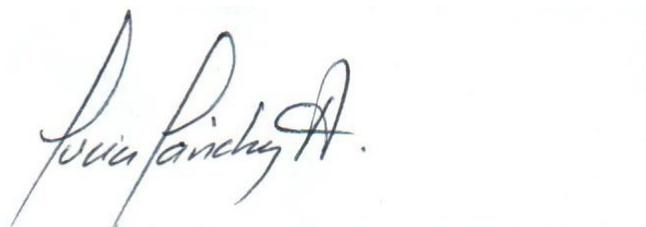
**ARTÍCULO OCTAVO.** - Reportar la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del **RUIA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO NOVENO** - Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente Acto Administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 y siguientes de la ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Expediente: SDA-08-2014-4646**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 09 días del mes de febrero del año 2020**



**CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

LADY JOHANNA TORO RUBIO	C.C: 1010167849	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0250 DE 2019	FECHA EJECUCION:	21/01/2020
-------------------------	-----------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

BIBIANA ANDREA OLAYA IGUA	C.C: 23690977	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2019-0302 DE 2019	FECHA EJECUCION:	23/01/2020
---------------------------	---------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C: 35503317	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	09/02/2020
---------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------