

RESOLUCION N. 03024

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CESACIÓN DE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE”

En ejercicio de sus facultades legales conferidas por la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 con fundamento en la Ley 1333 del 21 de julio del 2009, Ley 1437 del 18 de enero del 2011 en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009 en especial las delegadas por la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018, de la Secretaria Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, encontró mérito suficiente para dar inicio al procedimiento sancionatorio ambiental, mediante **Auto No. 2528 del 15 de mayo de 2014**, en contra de la sociedad **ALCIRA CARRASCAL CASA DE NOVIAS COCTEL ALTA MODA Y CIA. S. EN C.**, con NIT.: 830084895-6, en calidad de propietaria del elemento publicitario tipo aviso instalado en la Avenida Calle 82 No. 12-90 de la localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá, D.C., en el cual dispuso:

*“(…) PRIMERO: Iniciar Procedimiento Sancionatorio administrativo de carácter ambiental contra la sociedad **ALCIRA CARRASCAL CASA DE NOVIAS COCTEL ALTA MODA Y CIA S EN C**, identificada con Nit. No. 830.084.895 - 6, en calidad de propietaria del elemento publicitario instalado en el establecimiento denominado **ALCIRA CARRASCAL**, ubicado en la Avenida 82 No. 12-90 de esta Ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo. (...)”.*

Que, en aras de notificar el contenido del precitado acto, ésta Secretaría remitió citatorio bajo radicado 2014EE155981 del 21 de septiembre de 2014 y notificado por aviso el 22 de julio 2015, quedando ejecutoriado el 23 del mismo mes y año, asimismo, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 2 de diciembre de 2015.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Fundamentos Constitucionales

Que, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que, por su parte el artículo 8 y el numeral 8 del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que, el artículo 31 de la Ley 99 de 1993 “por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA”, en el literal 2 establece: *“Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”*

Que, el artículo 70 ibídem, señala: “La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo.

Que, mediante la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental en la República de Colombia, se determinó que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y que la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los Establecimientos Públicos Ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, la Armada Nacional, los Departamentos, Municipios y Distritos.

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental, toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que, en lo que respecta al inicio del proceso sancionatorio ambiental, el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, establece que dicho procedimiento administrativo lo iniciará la Autoridad

Ambiental, “con el fin de verificar los hechos u omisiones presuntamente constitutivas de infracción a las normas ambientales”.

Que, es pertinente señalar que, si la administración encuentra un yerro o una situación irregular en el desarrollo del procedimiento administrativo sancionatorio, cuenta con la posibilidad jurídica de corregir dicha situación, en garantía del debido proceso y en procura de la efectividad de los derechos sustanciales.

III. EN CUANTO A LA PROCEDENCIA DE LA CESACIÓN EN EL CASO EN CONCRETO.

Que, en ese sentido, si la Autoridad Ambiental encuentra plenamente demostrada alguna o algunas de las causales establecidas en el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, el cual reza:

“ARTÍCULO 9o. CAUSALES DE CESACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN MATERIA AMBIENTAL. Son causales de cesación del procedimiento las siguientes: (...) “Artículo 9°. Causales de cesación del procedimiento en materia ambiental. Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

- 1°. Muerte del investigado cuando es una persona natural.
- 2°. Inexistencia del hecho investigado.
- 3°. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.
- 4°. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada. (...)”

De igual manera, ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor, declaración que solo podrá surtirse antes de la formulación de cargos, salvo en el evento del fallecimiento del presunto investigado, según lo contemplado en el artículo 23 de la Ley 1333 de 2009; el cual estableció:

“Cuando aparezca plenamente demostrada alguna de las causales señaladas en el artículo 9o del proyecto de ley, así será declarado mediante acto administrativo motivado y se ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor, el cual deberá ser notificado de dicha decisión. La cesación de procedimiento solo puede declararse antes del auto de formulación de cargos, excepto en el caso de fallecimiento del infractor. Dicho acto administrativo deberá ser publicado en los términos del artículo 71 de la ley 99 de 1993 y contra él procede el recurso de reposición en las condiciones establecidas en los artículos 51y 52 del Código Contencioso Administrativo.”

Que, de la referida disposición, se entiende que la cesación de procedimiento exige la demostración de alguna o algunas de las causales establecidas en el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, respecto de cada uno de los hechos investigados, pues de lo contrario, la investigación administrativa debe continuar y formularse los respectivos cargos.

Que, por su parte el artículo 9 del Decreto 959 de 2000 dispone: **“ARTICULO 9. Responsables.** Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que elabore el aviso, el anunciante y el propietario del establecimiento o predio que coloque el aviso sin el cumplimiento

de los requisitos previstos quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas en este acuerdo.”
(Subrayado fuera de texto original).

Que, en consecuencia, debe esta Autoridad ambiental precisar el concepto daño ecológico; el cual comprende aquellos eventos en los que se afecte el normal funcionamiento de los ecosistemas o la renovabilidad de sus recursos y componentes. Se podría afirmar entonces, que daño ambiental es toda acción, omisión, comportamiento, acto, que altere, menoscabe, trastorne, disminuya o ponga en peligro inminente algún elemento constitutivo del concepto ambiente, o bien, cualquier menoscabo o vulneración de los bienes ambientales, del paisaje como expresión figurada del ambiente y de la vida, salud y bienes de los seres humanos que se producen como consecuencia de toda contaminación que supere los límites, consecuencia del despliegue de un actividad individual o colectivo, por tanto el daño ambiental puede ser generado por un único sujeto, (físico o jurídico) o bien, por una pluralidad de agentes.

Que, la trasgresión normativa en el caso en comento, es consecuencia de la actuación que violentó el ordenamiento, al no contar con los permisos de rigor otorgados por esta autoridad administrativa, así como desconocer las determinaciones técnicas previstas para la colocación de publicidad exterior visual, dando así cumplimiento al principio de legalidad y de tipicidad; el cual debe ser entendido como aquella garantía bajo la cual sólo constituyen infracciones administrativas las vulneraciones del ordenamiento jurídico previstas como tales infracciones por una ley.

Para lo cual la Administración desarrolla los límites de los deberes legales cuya infracción genera sanción, llegando con ello a precisar qué conductas atentan contra el bien jurídico tutelado como lo es para el caso del presente acto el derecho colectivo al paisaje urbano.

Ahora bien, debe en el presente caso observarse que, si bien la conducta objeto de investigación está prevista por el ordenamiento en materia ambiental, encuentra que uno de los extremos de la Litis ha desaparecido del mundo jurídico, ya que al realizarse una búsqueda selectiva y correspondiente verificación de existencia en el Registro Único Empresarial y Social de Cámara de Comercio - RUES; encuentra esta Secretaría que la sociedad **ALCIRA CARRASCAL CASA DE NOVIAS COCTEL ALTA MODA Y CIA. S. EN C.**, con NIT.: 830084895 - 6, representada legalmente en su momento por la señora **ANA CATALINA ESCALANTE CARRASCAL** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.822.577, o quien haga sus veces, registra como cancelada como consecuencia de la inscripción del 13 de septiembre de 2013, bajo radicado No. 01765112, Acta No. 15 de la junta de socios de septiembre de 2013, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de la liquidación de la sociedad.

En consecuencia, a las previsiones hechas en tal materia por el artículo 219 del Decreto 410 de 1971; Código De Comercio, que a saber refiere **“Disolución de la sociedad por los socios. Efectos.** *En el caso previsto en el ordinal primero del artículo anterior, la disolución de la sociedad se producirá, entre los asociados y respecto de terceros (...)*

Así las cosas, si bien es cierto esta Autoridad Ambiental encuentra la existencia de una conducta que presuntamente contraviene la normativa en materia ambiental, la misma no

puede ser imputada al presunto infractor, toda vez que, como quedó probado la persona jurídica dejó de existir desde el pasado del 13 de septiembre de 2013 bajo radicado No. 01765112 del libro IX.

Que, teniendo en cuenta lo anterior, y en vista de que se le inició procedimiento sancionatorio ambiental a la presunta infractora como propietaria del establecimiento de comercio, esta Secretaría encuentra que se ha demostrado plenamente la concurrencia de la causal establecida en el numeral 3 del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, razón por la cual, esta Autoridad Ambiental decidirá cesar de oficio la investigación administrativa sancionatoria ambiental iniciada contra de la sociedad **ALCIRA CARRASCAL CASA DE NOVIAS COCTEL ALTA MODA Y CIA. S. EN C.**, con NIT.: 830084895 - 6, representada legalmente en su momento por la señora **ANA CATALINA ESCALANTE CARRASCAL** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.822.577, o quien haga sus veces, ubicada para la fecha de la visita y de los hechos en la Avenida Calle 82 No. 12-90 de la localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá, D.C., mediante **Auto No. 2528 del 15 de mayo de 2014**.

DEL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE POR LA TERMINACIÓN ANTICIPADA DE LA ACTUACIÓN.

Que, finalmente, teniendo en cuenta que la Ley 1333 de 2009 no estableció la figura del archivo de las diligencias adelantadas en el marco de dicha normativa especial, cuando han culminado la totalidad de las actuaciones que se deben realizar dentro del proceso sancionatorio - en forma ordinaria (decisión de fondo y resolución del recurso interpuesto) o anticipada (archivo de indagación preliminar, cesación de procedimiento, caducidad) -, en materia de disposición final de los archivos documentales se debe acudir a lo establecido en la Ley 594 de 2000, la cual refiere: "**ARTÍCULO 1°.** Objeto. La presente ley tiene por objeto establecer las reglas y principios generales que regulan la función archivística del Estado. **ARTÍCULO 2°.** Ámbito de aplicación. La presente ley comprende a la administración pública en sus diferentes niveles, las entidades privadas que cumplen funciones públicas y los demás organismos regulados por la presente ley. (...) **ARTÍCULO 23.** Formación de archivos. Teniendo en cuenta el ciclo vital de los documentos, los archivos se clasifican en: a) Archivo de gestión. Comprende toda la documentación que es sometida a continua utilización y consulta administrativa por las oficinas productoras u otras que la soliciten. Su circulación o trámite se realiza para dar respuesta o solución a los asuntos iniciados; b) Archivo central. En el que se agrupan documentos transferidos por los distintos archivos de gestión de la entidad respectiva, cuya consulta no es tan frecuente pero que siguen teniendo vigencia y son objeto de consulta por las propias oficinas y particulares en general. c) Archivo histórico. Es aquel al que se transfieren desde el archivo central los documentos de archivo de conservación permanente. (...)"

Asimismo, y continuando con el archivo de los expedientes, cabe mencionar que el Código de Procedimiento Civil fue derogado por la Ley 1564 del 12 de julio de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", en los términos establecidos en el artículo 626; por lo que en los aspectos no regulados en la Ley 1437 de 2011, debe hacerse remisión a las disposiciones del Código General del Proceso

Que, de esta manera, al referir la procedencia del archivo de un expediente, es preciso acudir al artículo 122 del Código General del Proceso que señala:

“(...) El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo (...)”.

Por lo anterior, se hace procedente ordenar en la parte resolutive del presente acto que una vez éste se encuentre en firme se proceda al archivo del Expediente **SDA-08-2011-389** en el que reposa el **Auto No. 2528 del 15 de mayo del 2014**, el cual pasará al Archivo Central de esta Secretaría.

IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE –SDA

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA–, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que, el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 1° de la Resolución 01466 de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de *“Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.”*

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Cesar el procedimiento administrativo ambiental de carácter sancionatorio iniciado mediante **Auto No. 2528 del 15 de mayo de 2014**, en contra de la sociedad **ALCIRA CARRASCAL CASA DE NOVIAS COCTEL ALTA MODA Y CIA. S. EN C.**, con NIT.: 830084895-6, en calidad de propietaria del elemento publicitario tipo aviso instalado en la Avenida Calle 82 No. 12-90 de la localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá, D.C., conforme a lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notificar el contenido de la presente resolución a la sociedad **ALCIRA CARRASCAL CASA DE NOVIAS COCTEL ALTA MODA Y CIA. S. EN C.**, con NIT.: 830084895 - 6, representada legalmente en su momento por la señora **ANA CATALINA ESCALANTE**

CARRASCAL identificada con cédula de ciudadanía No. 52.822.577, o quien haga sus veces, en la Avenida Calle 82 No. 12-90 de la localidad de Chapinero de la ciudad de Bogotá, D.C., conforme con lo dispuesto en el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO. - La persona jurídica, o su apoderado debidamente constituido, deberán presentar al momento de la notificación, certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica o documentos idóneos que lo acrediten como tal.

ARTICULO TERCERO. Como consecuencia de lo dispuesto en el artículo primero y una vez en firme la presente resolución, ordenar el archivo del expediente **SDA-08-2011-389**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO. - Dar traslado a la Oficina de Expedientes de esta Entidad, para que proceda a archivar las diligencias mencionadas y retire el expediente en físico de la base activa de la Entidad.

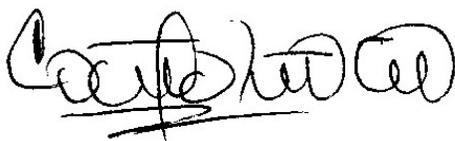
ARTÍCULO CUARTO. – Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTICULO QUINTO. Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental de la entidad, en cumplimiento del artículo 29 de la ley 1333 de 2009, en concordancia con el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO. Contra el presente acto administrativo procede recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto personalmente y por escrito ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 29 días del mes de diciembre del año 2020



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL (E)

Elaboró:

| | | | | | |
|--------------------------|--------------|----------|--------------------------------------|---------------------|------------|
| JOHN FREDY PERDOMO ROJAS | C.C: 7689351 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 20202099 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 04/12/2020 |
| JOHN FREDY PERDOMO ROJAS | C.C: 7689351 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 20202099 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 03/12/2020 |

Revisó:

| | | | | | |
|--------------------------------|---------------|----------|---------------------------------------|---------------------|------------|
| JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN | C.C: 79724443 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 2020-0781 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 07/12/2020 |
| JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN | C.C: 79724443 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 2020-0781 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 19/12/2020 |
| ESPERANZA TOVAR CALA | C.C: 51569133 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 20202203 DE 2020 | FECHA EJECUCION: | 07/12/2020 |

Aprobó:

Firmó:

| | | | | | |
|------------------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|
| CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR | C.C: 80016725 | T.P: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA EJECUCION: | 29/12/2020 |
|------------------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|

Expediente: SDA-08-2011-389