

RESOLUCION N. 02331

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, y,

CONSIDERANDO

Que el día 22 de septiembre del 2016, el Director de Control Ambiental y el Subdirector de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, realizaron el operativo referente al decomiso preventivo y la suspensión de la actividad de publicidad exterior visual del elemento tipo aviso separado de fachada tubular, ubicado en la Calle 94 No.11 A-97, de la localidad de Chapinero de Bogotá, D.C., de propiedad de la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. 830.512.915-2; quedando dicho operativo consignado en el acta de imposición de medida preventiva en caso de flagrancia N° 160007 del 22 de septiembre de 2016, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 15 de la Ley 1333 de 2009.

Que, en consecuencia, de la anterior visita técnica, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el **Concepto Técnico 06764 del 26 de septiembre de 2016**, en donde se estableció que la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. **830.512.915-2**, representada legalmente por el señor **JOSE MAURICIO RINCON OVALLE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.610.568, infringe presuntamente la normativa ambiental en materia de publicidad exterior visual, ya que instaló un (1) elemento publicitario tipo aviso separado de fachada tubular en la Calle 94 No. 11 A – 97, de la localidad de Chapinero de Bogotá, D.C., sin contar con registro vigente ante esta Secretaría, contraviniendo así presuntamente lo normado en el Artículo 5 de la Resolución 931 de 2008, en concordancia con el Artículo 30 del Decreto 959 de 2000.

Que mediante **Concepto Técnico 06948 del 27 de septiembre de 2016** esta Secretaría da alcance al Concepto Técnico 06764 del 26 de septiembre de 2016, a fin de complementar el numeral 6 del mismo, esto a solicitud de la Dirección de control Ambiental.

DEL AUTO DE INICIO

Que la Secretaría Distrital de Ambiente a través de la Dirección de Control Ambiental, en atención a lo establecido en el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, encontró mérito suficiente para dar inicio al procedimiento sancionatorio ambiental mediante **Auto No. 01732 del 10 de octubre de 2016**, contra la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, representada legalmente por el señor JOSE MAURICIO RINCON OVALLE identificado con cédula de ciudadanía No.79.610.568, o quien haga sus veces, en calidad de propietaria del elemento publicitario tipo valla comercial tubular, instalado en la Calle 94 No. 11 A - 97, localidad de Chapinero de ésta ciudad, en el cual dispuso:

“(…)

ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR Procedimiento Sancionatorio administrativo de carácter ambiental contra la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. 830.512.915-2, representada legalmente por el señor **JOSE MAURICIO RINCON OVALLE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.610.568., o quien haga sus veces, en calidad de propietaria del elemento publicitario tipo aviso separado de fachada tubular comercial instalado en la Calle 94 No.11 A-97, localidad de Chapinero de esta ciudad, sin registro vigente, vulnerando presuntamente el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008, puesto que no se puede instalar publicidad exterior visual en el Distrito Capital sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente. ”

La precitada decisión fue notificada de manera personal el 18 de enero de 2017 al señor **JOSE MAURICIO RINCON OVALLE**, identificado con cédula de ciudadanía 79.610.568, en calidad de representante legal de la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. 830.512.915-2, comunicado al Procurador 4° Judicial II Ambiental y Agrario mediante radicado No. 2017EE34001 del 17 de febrero de 2017, y publicado en el boletín legal de la Entidad el 19 de abril de 2017.

DEL PLIEGO DE CARGOS

Que posteriormente mediante el **Auto No. 00742 del 06 de mayo del 2017**, la Dirección de Control Ambiental formuló a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, según las motivaciones expuestas en el siguiente cargo:

“(…)

CARGO ÚNICO : Instalar un elemento publicitario tipo aviso separado de fachada tubular, sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el Artículo 5° de la Resolución 931 de 2008, en concordancia con el Artículo 30 del Decreto 959 de 2000. (…)”

Que el **Auto No. 00742 del 06 de mayo del 2017**, fue notificado de manera personal el día 11 de mayo de 2017, al señor JOSE MAURICIO RINCON OVALLE identificado con cédula de ciudadanía No.79.610.568, en calidad de representante legal de la sociedad **BYMOVISUAL**

S.A.S., con NIT. 830.512.915-2, y en el acto de notificación le fue informado el término que le otorgaba el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009 para presentar los descargos.

DE LOS DESCARGOS

Que de acuerdo con el artículo segundo del Auto No. **00742 del 06 de mayo del 2017**, la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, contaba con diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación del mismo, para que directamente o por medio de apoderado debidamente constituido, presentara por escrito los descargos a que hubiere lugar y aportara o solicitara la práctica de las pruebas que considerara pertinentes y que fueran conducentes de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

Así las cosas, esta Secretaría, procedió a revisar en el aplicativo de información de la Entidad - Forest - dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del Auto No. **00742 del 06 de mayo del 2017**, terminó previsto por el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009; donde se evidenció que mediante Radicado 2017ER95732 del 25 de mayo del 2017, el señor JOSE MAURICIO RINCON OVALLE identificado con cédula de ciudadanía No.79.610.568, en calidad de representante legal de la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. 830.512.915-2, y estando dentro del término legal, presentó escrito de descargos en ejercicio del derecho de defensa y debido proceso que le asiste, en el cual no solicitó, ni aportó prueba alguna; es por ello que esta Autoridad Ambiental determinó que no existen pruebas decretadas o pendientes por decretar a solicitud del presunto infractor.

Sin embargo, es preciso señalar que, si bien no se solicitan pruebas, el escrito se enfoca en solicitar la revocatoria del Acto Administrativo No. **00742 del 06 de mayo del 2017**, toda vez que en el cuerpo del cargo imputado no se evidencia la ubicación del aviso, para de esta manera efectuar una adecuada defensa y *“se exonere de toda responsabilidad a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, en la medida en que el proceso sancionatorio aperturado contiene una indebida formulación de cargos, que vulnera tanto el principio de legalidad como el derecho de defensa de la Sociedad que represento”*.

Nuestra legislación facultó a los mismos funcionarios que han expedido los actos administrativos, para que puedan revisarlos y revocarlos por vía de revocatoria directa con el fin de mantener el orden jurídico y respetar los intereses generales de la colectividad; por ello, el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, expresa lo siguiente:

“Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

Que para el presente caso y una vez analizado el radicado **2017ER95732 del 25 de mayo del 2017**, en el cual allega unas pruebas documentales que no exponen hechos válidos que

impidieran continuar con el impulso del proceso, así mismo, en la petitoria se hace referencia a las acciones de control y mitigación ejercidas por el Instituto para el cumplimiento de la normatividad ambiental, sin embargo, en el mismo no se esboza ni se cita alguna de las causales previstas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley, 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona), que conlleven a un argumento válido por parte de esta Secretaría para que opere en este sentido la revocatoria del Auto en mención, por el contrario, es preciso señalar entonces que mediante **Concepto Técnico No. 06764 del 26 de septiembre de 2016**, se evidenció claramente las presuntas infracciones cometidas por la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. 830.512.915-2, fundamento técnico que sirvió de sustento para dar inicio al Proceso Sancionatorio Ambiental, toda vez que en el desarrollo de sus actividades no dio cumplimiento a las normas en materia de Publicidad Exterior Visual.

Aunado a lo anterior, si bien el cargo único no describe el lugar donde se encontraba ubicado el elemento tipo valla, con el cual se estaba incumpliendo la norma ambiental, en el cuerpo del Auto de Cargos se describe la ubicación del mismo, como también se describe en el Auto de inicio **No. 01732 del 10 de octubre de 2016** y en el **Concepto Técnico No. 06764 del 26 de septiembre de 2016**, este incorporado como medio probatorio dentro del proceso sancionatorio ambiental.

No obstante, lo anterior, es relevante mencionar que el proceso sancionatorio ambiental a la luz de la Ley 1333 del 2009, comprende una serie de etapas y oportunidades en las cuales la investigada puede manifestarse respecto de los hechos, garantizando así su derecho fundamental a la defensa.

DE LAS PRUEBAS

Que mediante el **Auto No. 1848 del 30 de junio de 2017**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, ordenó la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta entidad a través del Auto No. **01732 del 10 de octubre de 2016**, en contra de la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**

Que esta entidad dentro de la etapa probatoria, y a través del anterior auto, ordenó la incorporación del **Concepto Técnico No. 06764 del 26 de septiembre de 2016**, como medio probatorio por ser éste conducente, pertinente y necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que el anterior auto fue notificado personalmente el día 17 de agosto de 2017 al señor **JOSE MAURICIO RINCON OVALLE**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.610.568, en calidad de representante legal a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**

Que en desarrollo de la prueba incorporada por el Auto No. **1848 del 30 de junio de 2017**, ha de resaltarse que:

1. El Concepto Técnico No. 06764 del 26 de septiembre de 2016, permitió a esta entidad determinar la sanción de acuerdo con el grado de afectación paisajística.

2. Se evaluó jurídica y técnicamente todos los documentos que reposan en el expediente SDA-08-2016-1599, emitiendo el **Informe Técnico No. 01185, del 2 de agosto de 2020**, en el cual se establecen los criterios para tomar una decisión de fondo respecto del proceso que nos ocupa.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE ESTA SECRETARÍA

Que una vez efectuada la revisión documental del expediente SDA-08-2016-1599, se encontró la siguiente actuación técnica por parte de esta Secretaría:

1. Concepto Técnico No. 06764 del 26 de septiembre de 2016, que sirvió de argumento técnico para expedir el Auto No. **01732 del 10 de octubre de 2016** y que dada la información que reposa en el mismo, se considera jurídicamente pertinente recalcar en el presente acto administrativo, lo siguiente:

“(…)

4. EVALUACION AMBIENTAL

- La Secretaria Distrital de Ambiente realizó visita técnica de Control y Seguimiento el día 22/09/2016 al Inmueble ubicado en la Calle 94 No. 11 A - 97, encontrando en flagrancia instalado un Aviso Separado de Fachada Tubular, el cual no cuenta con el registro otorgado por la Secretaría Distrital de Ambiente, según lo establecido en el Artículo 5° de la Resolución No.931 de 2008, y cuya propiedad es la Sociedad BYMOVISUAL LTDA., identificada con NIT 830.512.915-2.

5. VALORACIÓN TÉCNICA:

A partir de lo evidenciado en la visita de Control y Seguimiento, se determinó que el elemento de Publicidad Exterior Visual Tipo Aviso Separado de Fachada Tubular, ubicado en la Calle 94 No. 11 A - 97, y en torno a las coordenadas Norte: 109.063 y Este: 103.229, presuntamente incumple las disposiciones legales en materia de Publicidad Exterior Visual:

(…)”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho. De la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que “*Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano*” y en el artículo 80 ordena al Estado que “*...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados*”. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, en el inciso 2° del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del Estado para “*imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados*”.

Que igualmente, el ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano. Consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función administrativa de la autoridad ambiental, a efectos de propender por el cumplimiento de los deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos. Que el parágrafo del artículo 1° de la Ley 1333 de 2009, señala: “En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales”.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, señala en su artículo tercero, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo primero de la Ley 99 de 1993.

Que, a su vez, el artículo 5° de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que el artículo 9º de la Ley 1333 de 2009, estableció taxativamente las causales de cesación de procedimiento, las cuales se describen a continuación:

“ARTÍCULO 9º. CAUSALES DE CESACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN MATERIA AMBIENTAL.
Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

- 1o. Muerte del investigado cuando es una persona natural.
- 2o. Inexistencia del hecho investigado.
- 3o. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.
- 4o. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.

PARÁGRAFO. *Las causales consagradas en los numerales 1o y 4o operan sin perjuicio de continuar el procedimiento frente a los otros investigados si los hubiere.”*

Que el artículo 23 Ibidem, estableció la cesación de procedimiento, en los casos en los cuales apareciera demostrado plenamente alguna de las causales señaladas en el artículo 9º de la misma ley, para lo cual se deberá expedir el acto administrativo motivado y se ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor.

La cesación de procedimiento solo se podrá declarar antes del auto de formulación de pliego de cargos, excepto en los casos de fallecimiento del infractor. Para el caso en comento, esta autoridad ambiental no encuentra ninguna causal legal para que opere la cesación del procedimiento; así mismo, no se evidencia que la investigada, haya presentado solicitud expresa de cesación de procedimiento por alguna de las causales indicadas en el artículo 9º de la Ley 1333 de 2009.

Que frente a las conductas objeto de infracción, es pertinente precisar que las mismas son de ejecución instantánea, y por tanto, así haya sido desmontada y adecuada la publicidad exterior visual por parte de su propietario y/o anunciante, ello no exime de responsabilidad a la sociedad investigada. Que es necesario resaltar lo establecido en el artículo 9 del Decreto 959 de 2000 *“Por el cual se compilan los textos del Acuerdo 01 de 1998 y del Acuerdo 12 de 2000, los cuales reglamentan la publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital de Bogotá”,* el cual indica lo siguiente:

“ARTÍCULO 9. Responsables. *Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que elabore el aviso, el anunciante y el propietario del establecimiento o predio que coloque el aviso sin el cumplimiento de los requisitos previstos quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas en este acuerdo”.* (Resaltado fuera de texto).

Que la Corte Constitucional, en Sentencia C- 595 de 2010, al analizar la exequibilidad del parágrafo del artículo 1º y el parágrafo 1º del artículo 5º de la Ley 1333 de 2009, estableció:

“Los párrafos demandados no establecen una “presunción de responsabilidad” sino de “culpa” o “dolo” del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333).

Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo

22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.

La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.”

Tal y como lo señala la Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencias, la actividad comercial de las empresas debe enmarcarse en los rangos que determine la ley, al punto que se proteja la salud y el medio ambiente. Veamos:

“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación. (Subrayado fuera del texto).

El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental.

Hay que concluir que la contaminación dentro de ciertos rangos es una realidad, pues resulta ingenuo condicionar las actividades humanas a un impacto ambiental cero - aun cuando las actuaciones de los sujetos públicos y privados involucrados en la preservación ambiental debe necesariamente atender a ello - pues en general, la acción del hombre en el campo de sus actividades industriales y comerciales incorpora de alguna manera elementos extraños y nocivos al ambiente.

La autoridad ambiental, debe admitir el ejercicio de una actividad económica legítima cuando su ejercicio no comprometa los límites tolerables de la contaminación, pues si los excede, el bien común exigirá que restrinja o se prohíba al particular el ejercicio de su actividad.

No se pueden señalar límites a las acciones y a las inversiones que requiera el control efectivo de la contaminación ambiental, pero debe saber quien asuma una actividad contaminante, que su primera responsabilidad, por encima de cualquier otra, es establecer los mecanismos más adecuados y eficaces para suprimir, o cuando menos reducir al mínimo tolerable, los efectos

nocivos que se puedan deducir de tal actividad, aparte de que debe pagar, según las tasas de retribución ambiental que se establezcan, por lo menos parte del precio que cuesta contaminar.”. (Sentencia C-254 de 1.993, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell).”

Que, respecto a la responsabilidad en la conservación y defensa del ambiente, es del caso tener en cuenta lo establecido en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia, según el cual la actividad económica y la iniciativa privada son libres, pero *“...dentro de los límites del bien común...”*.

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T- 536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

“...Para esta Corte, entonces, no cabe duda que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”

Se considera pertinente en este momento, hacer referencia a algunos criterios adicionales de la Corte Constitucional en materia de conservación y protección del ambiente, y en este sentido el máximo tribunal jurisdiccional señala en la Sentencia T- 411 del 17 de junio de 1992, de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, lo siguiente:

“La conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado.

“Es indudable, que la conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado, como se desprende del sistema normativo del ambiente que institucionaliza en varias de sus disposiciones la Constitución (arts. 8, 49, 63, 66, 67, 72, 79, 80, 81, 88, entre otros).”

Así mismo, a través de la Sentencia T-453 del 31 de agosto de 1998, la Sala Séptima de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero señala:

“El medio ambiente desde el punto de constitucional, involucra aspectos relacionados con el manejo, uso, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, el equilibrio de los ecosistemas, la protección de la diversidad biológica y cultural, el desarrollo sostenible, y la calidad de vida del hombre entendido como parte integrante de ese mundo natural, temas, que entre otros, han sido reconocidos ampliamente por nuestra Constitución Política en muchas normas que establecen claros mecanismos para proteger este derecho y exhortan a las autoridades a diseñar estrategias para su garantía y su desarrollo.”

De acuerdo a esta interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993. Así mismo hace parte de este precepto, el cumplimiento de las obligaciones y deberes con relación a las autorizaciones otorgadas por la autoridad ambiental con respecto al uso y aprovechamiento de los recursos naturales.

DEL CASO CONCRETO

Que descendiendo al caso sub examine, se analizará la responsabilidad existente de la **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, respecto de los cargos formulados en el Auto No. 00742 del 06 de mayo del 2017.

CARGO ÚNICO:

“(…)

CARGO ÚNICO: *Instalar un elemento publicitario tipo aviso separado de fachada tubular, sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el Artículo 5° de la Resolución 931 de 2008, en concordancia con el Artículo 30 del Decreto 959 de 2000. (...)*”

FOTO	DESCRIPCION
	<p>VISTA PANORÁMICA ELEMENTO INSTALADO SENTIDO OESTE - ESTE</p>

FOTO	DESCRIPCION
	<p>VISTA PANORÁMICA ELEMENTO INSTALADO SENTIDO SUR - NORTE</p>

FOTO	DESCRIPCION
	<p>VISTA DEL ELEMENTO DESMONTADO SENTIDO OESTE - ESTE</p>

	<p>SUSPENSIÓN ACTIVIDAD DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL IMPOSICIÓN MEDIDA PREVENTIVA</p>
---	--



(...)"

Que conforme al registro fotográfico del Concepto Técnico No. 06764 del 26 de septiembre de 2016 y del acta de visita técnica, se pudo establecer que la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con Nit. 830.512.915-2, instaló publicidad exterior visual tipo valla comercial tubular en la Calle 94 No. 11 A - 97, localidad de Chapinero de Bogotá D.C., sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo la norma que se cita a continuación:

El artículo 5° de la Resolución 931 de 2008, en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000:

"OPORTUNIDAD PARA SOLICITAR EL REGISTRO, LA ACTUALIZACIÓN O LA PRORROGA DE LA VIGENCIA DEL REGISTRO DE LA PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL: (...)

En consecuencia, los responsables de la publicidad exterior visual deberán presentar la solicitud de su registro ante la Secretaría Distrital de Ambiente, y obtener su registro antes de proceder a la instalación del elemento.

No se podrá instalar publicidad exterior visual en el Distrito Capital sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente. (...). (Subrayado, fuera de texto).

Así pues, al tratarse de una conducta de ejecución instantánea, la infracción a la norma se causó desde el día 22 de septiembre del 2016, fecha en la cual la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, realizó el operativo referente al decomiso preventivo y la suspensión de la actividad de publicidad exterior visual y las acciones tomadas con posterioridad por parte de la asociación no la eximen de responsabilidad, sino que evitan que se causen nuevas infracciones a la norma.

Con la infracción mencionada en el cargo, se genera un riesgo potencial de afectación por cuanto se trata de un medio perceptible como lo son las unidades del paisaje, dado que al no controlar

la publicidad conlleva a contaminación visual. De acuerdo con la Secretaría Distrital de Ambiente *“La colocación de elementos de publicidad exterior visual por fuera de la normativa ambiental, contamina el paisaje altera el equilibrio de los ecosistemas, el patrimonio histórico y cultural de la ciudad, la seguridad vial, la calidad de vida y el desarrollo sostenible de las actuales y futuras generaciones que puedan habitar Bogotá” 1* ; Otra noción que existe sobre este tema se refiere a que: *“La contaminación visual es la alteración del paisaje causada por elementos introducidos o generados por la actividad humana o de la naturaleza, que rompen el equilibrio del individuo con su medio”*

Por tal motivo, en el presente acto se declarará la responsabilidad ambiental por la infracción aquí señalada a la **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, y se le impondrá la sanción administrativa señalada en la Ley 1333 de 2009 y las disposiciones normativas que la desarrollan.

DE LA SANCIÓN A IMPONER

Que en consideración a los preceptos constitucionales y legales esta Secretaría ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del proceso sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos legales instaurados en la Ley 99 de 1993, en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen, en este caso, a la investigada, la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2 y cuyo Representante Legal es el señor **JOSE MAURICIO RINCON OVALLE**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.610.568, la cual se encuentra ubicada en la Calle 163 No. 16 A – 63 de esta ciudad, quien no desvirtuó los cargos formulados, por lo cual la Secretaría Distrital de Ambiente, está en la obligación de imponer la sanción respectiva.

Que la normatividad ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de esta acarreará la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normativa deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

Que esta entidad es competente para imponer las sanciones establecidas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 según la gravedad de las infracciones debidamente comprobadas.

Que la precitada disposición, señala el tipo de sanciones a imponer al infractor de normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables. Igualmente, precisa en su parágrafo primero, que la imposición de multas no exime al infractor de la ejecución de las obras o medidas ordenadas por la autoridad ambiental responsable del control, ni de la obligación de restaurar el medio ambiente y los recursos naturales renovables afectados, ni del ejercicio de las acciones civiles y penales a que haya lugar.

***“ARTICULO 40.- Sanciones.** Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, (...) impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo*

con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (...)*

Que el parágrafo segundo del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 determinó que el Gobierno Nacional definiría mediante reglamento los criterios para la imposición de las sanciones de que trata el presente artículo, definiendo atenuantes y agravantes donde se tendría en cuenta la magnitud del daño ambiental y las condiciones socioeconómicas del infractor.

Que con fundamento en lo dispuesto anteriormente el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió el Decreto 3678 de 4 de octubre de 2010, compilado en el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible*” y en su artículo 2.2.10.1.1.1., dispuso:

“ARTÍCULO 2.2.10.1.1.1. Objeto y ámbito de aplicación. *El presente decreto tiene por objeto señalar los criterios generales que deberán tener en cuenta las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.*”

Respecto al proceso de individualización de la sanción el Decreto 1076 de 2015 indica en su artículo 2.2.10.1.1.3., que:

“Artículo 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción. *Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.*

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.

Una vez agotado el trámite procesal dispuesto en la Ley 1333 de 2009 y advertida la procedencia de sanción respecto a las infracciones ambientales cometidas por la Sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2 y cuyo Representante Legal es el señor **JOSE MAURICIO RINCON OVALLE**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 79.610.568**, el cual se encuentra ubicada en la Calle 163 No. 16 C – 51 de esta ciudad; esta Dirección emitió el **Informe Técnico No. 01185 del 2 de agosto de 2020**, que desarrolla los criterios para la imposición de la sanción principal de **MULTA**, de conformidad con el artículo 2.2.10.1.2.1., del Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, el cual dispone:

“Artículo 2.2.10.1.2.1.- Multas. *Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:*

B: Beneficio ilícito
α: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
A: Circunstancias agravantes y atenuantes
Ca: Costos asociados
Cs: Capacidad socioeconómica del infractor (...)

En cumplimiento de la prenotada normativa, a través del Informe Técnico No. 01185 del 2 de agosto de 2020, se desarrollaron cualitativa y cuantitativamente los citados criterios, de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4º de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 el cual prevé:

“Artículo 4.- Multas. Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el artículo 4º de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

A continuación, se dará aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4º de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, de cara a los criterios para la imposición de la sanción principal de MULTA desarrollados para el presente caso respecto de la infracción ambiental causada por la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, en el Informe Técnico No. 01185 del 2 de agosto de 2020, así:

“(…)

6. SANCIÓN ACCESORIA (MULTA): APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 2.2.10.1.2.1 DEL DECRETO 1076 DE 2015 Y RESOLUCIÓN 2086 DEL 2010

Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Tabla 8. Resumen de las variables para el cálculo de la multa

Beneficio ilícito (B)	\$0
Temporalidad (α)	1
Grado de o riesgo (i)	\$38.728.668
Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)	0,2
Costos Asociados (Ca)	\$0
Capacidad Socioeconómica (Cs)	0,25

$$\text{Multa} = \$ 0 + [(1 * \$38.728.668) \times (1 + 0,2) + 0] * 0,25$$

Multa = \$ 11'618.600 ONCE MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE.

(...)”

Que, atendiendo el desarrollo del modelo matemático antecedido, al igual que las conclusiones del Informe Técnico No. 01185 del 2 de agosto de 2020, una vez aplicados los criterios establecidos en la Resolución 2086 del 2010 para el cálculo de la multa del proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, esta Dirección encuentra procedente imponer como sanción principal una multa por valor de **ONCE MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 11'618.600)**, como consecuencia de encontrarla responsable ambientalmente.

Que la sanción a imponer mediante la presente resolución no exonera a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, de dar cumplimiento a lo establecido en la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

De otra parte, el inciso 3° del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales, deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutoria del presente acto administrativo se oficiará al Procurador Judicial de Asuntos Ambientales y Agrarios, informándole la terminación del presente trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio adelantado contra la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**

COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 2 la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente, la Secretaria Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaria Distrital de Ambiente”.

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar responsable a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, del cargo formulado mediante el Auto No. **00742 del 06 de mayo del 2017**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Imponer a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, la SANCIÓN de MULTA por valor de **ONCE MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 11'618.600)**.

PARÁGRAFO PRIMERO: - La multa anteriormente fijada, se deberá pagar en el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, en cualquier sucursal del Banco de Occidente, a órdenes de la Secretaría Distrital de Ambiente, previa solicitud de un recibo con código de barras disponible en la sede de la entidad, ubicada en la carrera 14 No. 54 -38. Una vez efectuado el pago se deberá allegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente SDA-08-2016-1599.

PARÁGRAFO SEGUNDO: - Si el citado obligado al pago de la multa, no diera cumplimiento a lo ordenado, dicha multa presta merito ejecutivo y, por tanto, se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

PARÁGRAFO TERCERO: - El incumplimiento de los términos y cuantías establecidos dará lugar a su respectiva exigibilidad por la jurisdicción coactiva, de la cual se encuentran investidas las entidades públicas del denominado orden nacional en virtud del artículo 112 de la Ley 6ª de 1992, en concordancia con el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006 y en concordancia con el artículo 42 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

ARTÍCULO TERCERO. - Declarar el **Informe Técnico No. 01185 del 2 de agosto de 2020**, como parte integral del presente acto administrativo, por lo cual, al momento de su notificación, deberá entregarse copia del mismo, a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, ubicada en la Calle 163 No. 16 C – 51 de esta ciudad, o a su apoderado debidamente constituido.

ARTICULO CUARTO. - Ordenar a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. **830.512.915-2**, el desmonte del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo aviso separado de fachada tubular, que se encuentre instalado irregularmente, o que no cuenten con registro vigente expedido por la Autoridad Ambiental, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

PARÁGRAFO: de la anterior decisión se deberá allegar a la Secretaría Distrital de Ambiente el soporte de dicha acción en un término perentorio de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.

ARTÍCULO QUINTO. - Notificar el contenido del presente acto administrativo a la sociedad **BYMOVISUAL S.A.S.**, con NIT. 830.512.915-2, a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, en la **Calle 163 No. 16 C – 51** de esta ciudad, conforme a lo dispuesto en el

artículo 66 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO. - Comunicar la presente resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

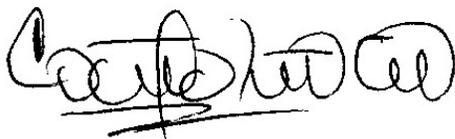
ARTÍCULO OCTAVO. - Publicar el contenido del presente acto administrativo en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO NOVENO. - Reportar la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del RUIA, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO DECIMO. - Ordenar el archivo definitivo de las diligencias administrativas que reposan en el expediente **SDA-08-2014-4620**, una vez se cumplan las órdenes impartidas en los artículos anteriores y la firmeza del presente acto administrativo.

ARTÍCULO UNDÉCIMO. - Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o mediante apoderado debidamente constituido, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos legales contemplados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, de conformidad con lo expuesto en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de julio del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

FRANKI ALEXANDER GOMEZ SANCHEZ	C.C: 1010186007	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-1062 DE 2021	FECHA EJECUCION:	23/07/2021
FRANKI ALEXANDER GOMEZ SANCHEZ	C.C: 1010186007	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-1062 DE 2021	FECHA EJECUCION:	22/07/2021
Revisó:					
JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	C.C: 79724443	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	24/07/2021
Aprobó:					
Firmó:					
CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/07/2021

Expediente SDA-08-2016-1599.