

RESOLUCION N. 03456

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, y,

CONSIDERANDO

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, realizó visitas de control y seguimiento los días 24 de enero y el 3 de julio de 2014, a las instalaciones donde funciona la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, representada legalmente por el señor **JOSÉ ISAI HERNÁNDEZ ARIZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.886.292, ubicada en la Calle 86 No. 13-77 localidad de Chapinero de esta ciudad, para verificar el cumplimiento normativo en materia de publicidad exterior visual.

Que teniendo en cuenta lo anterior, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Secretaría, emitió el **Concepto Técnico 10667 del 9 de diciembre de 2014**, que sirvió de fundamento técnico para iniciar el procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental.

DEL AUTO DE INICIO

Que la Secretaría Distrital de Ambiente a través de la Dirección de Control Ambiental, en atención a lo establecido en el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, encontró mérito suficiente para dar inicio al procedimiento sancionatorio ambiental mediante **Auto 06272 del 5 de diciembre de 2018**, contra la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, ubicada en la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., con el fin de verificar las acciones u

omisiones constitutivas de presunta infracción ambiental. La precitada decisión fue notificada personalmente el día 18 de diciembre de 2018 al señor JOSÉ ISAÍ HERNÁNDEZ ARIZA, identificado con la cédula de ciudadanía 2.886.292, en calidad de representante legal de la sociedad, publicada en el boletín legal de la Entidad el día 26 de febrero de 2019, comunicada a la procuradora 29° Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá mediante radicado 2019IE31009 del 6 de febrero de 2019.

Que mediante radicado No. 2018ER311738 del 28 de diciembre de 2018, la sociedad SERVIHER S.A.S., presentó escrito de descargos en contra del **Auto No. 06272 del 5 de diciembre de 2018**, por medio del cual se dio inicio a la actuación administrativa, no siendo la oportunidad procesal para presentar tal escrito.

DEL PLIEGO DE CARGOS

Que posteriormente mediante el **Auto No. 02378 del 27 de junio de 2019**, la Dirección de Control Ambiental formuló a la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, según las motivaciones expuestas en el siguiente cargo:

“(…)

CARGO PRIMERO: *Instalar publicidad exterior visual tipo aviso en la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 del 2000.*

CARGO SEGUNDO: *Ubicar dos o más avisos por fachada en el establecimiento de comercio de la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., contraviniendo así lo normado en el literal a) del artículo 7 del Decreto 959 de 2000.*

CARGO TERCERO: *Colocar avisos en condiciones no permitidas, como es incorporados en cualquier forma a las ventanas y/o puertas de la edificación ubicada en la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., contraviniendo así lo normado en el literal c) del artículo 8 del Decreto 959 de 2000.*

(…)”

Que el **Auto No. 02378 del 27 de junio de 2019**, fue notificado personalmente el día 8 de julio de 2019 al señor JOSÉ ISAI HERNÁNDEZ ARIZA, identificado con cédula de ciudadanía 2.886.292, en calidad de representante legal de la sociedad, y en el acto de notificación le fue informado el término que le otorga el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009 para presentar los descargos.

DE LOS DESCARGOS

Que de acuerdo con el artículo segundo del **Auto No. 02378 del 27 de junio de 2019**, la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, contaba con diez (10) días hábiles contados a partir

del día siguiente al de la notificación del mismo, para que directamente o por medio de apoderado debidamente constituido, presentara por escrito los descargos a que hubiere lugar y aportara o solicitara la práctica de las pruebas que considerara pertinentes y que fueran conducentes de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

Así las cosas, esta Secretaría, procedió a revisar en el aplicativo de información de la Entidad - Forest - dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del **Auto No. 02378 del 27 de junio de 2019**, terminó previsto por el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009; evidenciándose el radicado 2019ER163914 del 19 de julio de 2019, donde el señor JOSÉ ISAI HERNÁNDEZ ARIZA, identificado con cédula de ciudadanía 2.886.292, en calidad de representante legal de la sociedad investigada, presentó escrito de descargos en ejercicio del derecho de defensa, debido proceso y contradicción que le asiste, señalando sus inconformidades y solicitando se tengan como pruebas las que a continuación se relacionan:

(...) De una forma involuntaria, obrando de buena fe de forma involuntaria, se instaló la publicidad exterior sin el debido registro de la publicidad este sin conocimiento de la norma vigente ambiental, la cual fue desmontada al día siguiente de la visita técnica realizada por la Secretaria Distrital de Ambiente de fecha 3 de julio de 2014.

Posteriormente fue cedido a otro propietario, quien tiene como registro ante la cámara de comercio a nombre de DIDIER ANDREI HERNENDEZ RODRIGUEZ, con razón social LAVAEXPRESS, quien se encuentra actualmente solicitando el registro de publicidad exterior visual de la agencia de lavandería denominada LAVEXPRESS ubicada en la dirección Calle 86 A No. 13-77, de acuerdo con lo establecido en el artículo 7 de la Resolución 931 de 2008, anexando la siguiente documentación.

(...) Actualmente solo existe un aviso en el establecimiento comercial, toda vez que se encuentra en trámite el registro de la publicidad, ubicado en la Calle 86 No. 13 – 77 de la localidad de chapinero de Bogotá D.C., la cual no ocupa más del treinta por ciento (30%) del área hábil de la fachada, dando cumplimiento a lo establecido en el literal a) del artículo 7 del Decreto 959 de 2000, como se puede observar en el anexo No. 2 del presente documento.

La fachada horizontal se había instalado como medida de seguridad visual para que los transeúntes no se estrellen o sufrieran algún accidente contra la fachada. Sin embargo, posterior a la visita de la secretaria de ambiente (3/07/2014) como se mencionado anteriormente, estos fueron desmontados para efecto de no incumplir con la normatividad ambiental en su momento.”

Anexos presentados por la investigada como solicitudes probatorias

“Anexo 1. Copia de radicado Solicitud de Registro de Publicidad Exterior. Con fecha 17 de julio de 2019, para el establecimiento LAVAEXPRESS – Expediente SDA-08-2015- 6183.

Anexo 2. Registro fotográfico del establecimiento”

DE LAS PRUEBAS

Que mediante el **Auto No. 01748 de 24 de mayo de 2020**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, ordenó la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta entidad a través del **Auto 06272 del 5 de diciembre de 2018**, en contra de la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9.

Que, una vez analizado el escrito de descargos presentado por la sociedad investigada y frente al argumento del desconocimiento de la normatividad vigente en materia de publicidad exterior visual, cabe mencionar que, el desconocimiento de la norma no exime de la responsabilidad como es el registro de la publicidad ante la Secretaria Distrital de Ambiente; así mismo el hecho de cesión del establecimiento a otro propietario no impide que se dé continuidad con el proceso sancionatorio en materia ambiental, toda vez que, para la época en que esta Secretaria tuvo conocimiento de los hechos materia de investigación, se identificó plenamente al presunto infractor, que para el caso en concreto es la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9. Adicionalmente, las adecuaciones y mejoras que se realizaron posterior a los hechos evidenciados por esta Autoridad en la visita técnica realizada el día 03 de julio de 2014, no se tendrán en cuenta en desarrollo de la presente actuación administrativa, mas sin embargo son acciones realizadas por la sociedad con el fin de mitigar los impactos ambientales causados con el fin de evitar inicios a nuevos procedimientos sancionatorios ambientales.

Que esta entidad dentro de la etapa probatoria, y a través del anterior acto administrativo, ordenó tener como prueba solicitada por la sociedad el "*Anexo 1. Copia de radicado Solicitud de Registro de Publicidad Exterior. Con fecha 17 de julio de 2019, para el establecimiento LAVAEXPRESS – Expediente SDA-08-2015- 6183*", pues consideró esta entidad que, cumplió con los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad, ya que muestra de manera clara la solicitud de instalación de nueva publicidad exterior visual en el predio objeto de control, a manos de un tercero; razón por la cual, si bien no desvirtúa el hecho de haber instalado elementos sin registro en el periodo correspondiente al año 2014, dicho documento si señala el cambio de establecimiento apuntando a establecer la temporalidad de la infracción, siendo que a la fecha presuntamente se ubica un nuevo usuario, operador y anunciante.

Así mismo se rechazó como prueba solicitada por la sociedad el "*Anexo 2. Registro fotográfico del establecimiento*", toda vez que, no contaba con fecha de identificación fotográfica donde se pudiera determinar el tiempo registrado, por tanto, resultó inconducente e inútil, ya que no era el medio idóneo para el esclarecimiento de las circunstancias de tiempo y lugar objeto de la presente investigación.

De la misma manera, esta entidad dentro de la etapa probatoria, y a través del mencionado auto, ordenó la incorporación del **Concepto Técnico 10667 del 9 de diciembre de 2014**, como medio probatorio por ser éste conducente, pertinente y necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que en desarrollo de la prueba incorporada por el Auto No. 01748 de 24 de mayo de 2020, ha de resaltarse que:

1. El Concepto Técnico 10667 del 9 de diciembre de 2014, permitió a esta entidad determinar la sanción de acuerdo con el grado de afectación paisajística.

2. Se evaluó jurídica y técnicamente todos los documentos que reposan en el expediente SDA-08-2015-6183, emitiendo el Informe Técnico 02904 del 31 de julio del 2021, en el cual se establecen los criterios para tomar una decisión de fondo respecto del proceso que nos ocupa.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE ESTA SECRETARÍA

Que una vez efectuada la revisión documental del expediente SDA-08-2015-6183, se encontró la siguiente actuación técnica por parte de esta Secretaría:

1. Concepto Técnico 10667 del 9 de diciembre de 2014, que sirvió de argumento técnico para expedir el Auto 06272 del 5 de diciembre de 2018 y que dada la información que reposa en el mismo, se considera jurídicamente pertinente recalcar en el presente acto administrativo, lo siguiente:

“(…)

4. VALORACIÓN TÉCNICA: *A partir de lo evidenciado en visitas de control y seguimiento / operativo, se determinó que los elementos tipo Aviso comercial ubicados en la Calle 86 No. 13 - 77, incumplen con la normatividad ambiental vigente en lo siguiente:*

- *El aviso del establecimiento no cuenta con registro (Infringe Artículo 30, Decreto 959/00).*
- *El local cuenta con más de un aviso por fachada (Infringe literal a, Artículo 7, Decreto 959/00).*
- *Cuenta con publicidad en ventanas o puertas (Infringe literal c, Artículo 8, Decreto 959/00).*

(…)”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho. De la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que “Todas las personas tienen

derecho a gozar de un ambiente sano” y en el artículo 80 ordena al Estado que “...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados”. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, en el inciso 2° del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del Estado para “imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”.

Que igualmente, el ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano. Consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función administrativa de la autoridad ambiental, a efectos de propender por el cumplimiento de los deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos. Que el parágrafo del artículo 1° de la Ley 1333 de 2009, señala: “En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales”.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, señala en su artículo tercero, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo primero de la Ley 99 de 1993.

Que, a su vez, el artículo 5° de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que el artículo 9° de la Ley 1333 de 2009, estableció taxativamente las causales de cesación de procedimiento, las cuales se describen a continuación:

“ARTÍCULO 9°. CAUSALES DE CESACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN MATERIA AMBIENTAL.
Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

- 1o. Muerte del investigado cuando es una persona natural.*
- 2o. Inexistencia del hecho investigado.*
- 3o. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.*
- 4o. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.*

PARÁGRAFO. Las causales consagradas en los numerales 1o y 4o operan sin perjuicio de continuar el procedimiento frente a los otros investigados si los hubiere.”

Que el artículo 23 *Ibíd*em, estableció la cesación de procedimiento, en los casos en los cuales apareciera demostrado plenamente alguna de las causales señaladas en el artículo 9° de la misma ley, para lo cual se deberá expedir el acto administrativo motivado y se ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor.

La cesación de procedimiento solo se podrá declarar antes del auto de formulación de pliego de cargos, excepto en los casos de fallecimiento del infractor. Para el caso en comento, esta autoridad ambiental no encuentra ninguna causal legal para que opere la cesación del procedimiento; así mismo, no se evidencia que la investigada, haya presentado solicitud expresa de cesación de procedimiento por alguna de las causales indicadas en el artículo 9° de la Ley 1333 de 2009.

Que frente a las conductas objeto de infracción, es pertinente precisar que las mismas son de ejecución instantánea, y por tanto, así haya sido desmontada y adecuada la publicidad exterior visual por parte de su propietario y/o anunciante, ello no exime de responsabilidad a la sociedad investigada. Que es necesario resaltar lo establecido en el artículo 9 del Decreto 959 de 2000 “Por el cual se compilan los textos del Acuerdo 01 de 1998 y del Acuerdo 12 de 2000, los cuales reglamentan la publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital de Bogotá”, el cual indica lo siguiente:

“ARTÍCULO 9. Responsables. *Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que elabore el aviso, el anunciante y el propietario del establecimiento o predio que coloque el aviso sin el cumplimiento de los requisitos previstos quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas en este acuerdo”. (Resaltado fuera de texto).*

Que la Corte Constitucional, en Sentencia C- 595 de 2010, al analizar la asequibilidad del parágrafo del artículo 1° y el parágrafo 1° del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, estableció:

“Los párrafos demandados no establecen una “presunción de responsabilidad” sino de “culpa” o “dolo” del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333).

Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.

La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.”

Tal y como lo señala la Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencias, la actividad comercial de las empresas debe enmarcarse en los rangos que determine la ley, al punto que se proteja la salud y el medio ambiente. Veamos:

“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación. (Subrayado fuera del texto).

El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental.

Hay que concluir que la contaminación dentro de ciertos rangos es una realidad, pues resulta ingenuo condicionar las actividades humanas a un impacto ambiental cero - aun cuando las actuaciones de los sujetos públicos y privados involucrados en la preservación ambiental debe necesariamente atender a ello - pues en general, la acción del hombre en el campo de sus actividades industriales y comerciales incorpora de alguna manera elementos extraños y nocivos al ambiente.

La autoridad ambiental, debe admitir el ejercicio de una actividad económica legítima cuando su ejercicio no comprometa los límites tolerables de la contaminación, pues si los excede, el bien común exigirá que restrinja o se prohíba al particular el ejercicio de su actividad.

No se pueden señalar límites a las acciones y a las inversiones que requiera el control efectivo de la contaminación ambiental, pero debe saber quien asuma una actividad contaminante, que su primera responsabilidad, por encima de cualquier otra, es establecer los mecanismos más adecuados y eficaces para suprimir, o cuando menos reducir al mínimo tolerable, los efectos nocivos que se puedan deducir de tal actividad, aparte de que debe pagar, según las tasas de retribución ambiental que se establezcan, por lo menos parte del precio que cuesta contaminar.” (Sentencia C-254 de 1.993, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell).”

Que, respecto a la responsabilidad en la conservación y defensa del ambiente, es del caso tener en cuenta lo establecido en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia, según el cual la actividad económica y la iniciativa privada son libres, pero "...dentro de los límites del bien común...".

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T- 536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

“...Para esta Corte, entonces, no cabe duda que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”

Se considera pertinente en este momento, hacer referencia a algunos criterios adicionales de la Corte Constitucional en materia de conservación y protección del ambiente, y en este sentido el máximo tribunal jurisdiccional señala en la Sentencia T- 411 del 17 de junio de 1992, de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, lo siguiente:

“La conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado.

“Es indudable, que la conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado, como se desprende del sistema normativo del ambiente que institucionaliza en varias de sus disposiciones la Constitución (arts. 8, 49, 63, 66, 67, 72, 79, 80, 81, 88, entre otros).”

Así mismo, a través de la Sentencia T-453 del 31 de agosto de 1998, la Sala Séptima de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero señala:

“El medio ambiente desde el punto de constitucional, involucra aspectos relacionados con el manejo, uso, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, el equilibrio de los ecosistemas, la

protección de la diversidad biológica y cultural, el desarrollo sostenible, y la calidad de vida del hombre entendido como parte integrante de ese mundo natural, temas, que entre otros, han sido reconocidos ampliamente por nuestra Constitución Política en muchas normas que establecen claros mecanismos para proteger este derecho y exhortan a las autoridades a diseñar estrategias para su garantía y su desarrollo.”

De acuerdo a esta interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993. Así mismo hace parte de este precepto, el cumplimiento de las obligaciones y deberes con relación a las autorizaciones otorgadas por la autoridad ambiental con respecto al uso y aprovechamiento de los recursos naturales.

DEL CASO CONCRETO

Que descendiendo al caso sub examine, se analizará la responsabilidad existente de la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, respecto de los cargos formulados en el Auto No. 02378 del 27 de junio de 2019.

“(…)

CARGO PRIMERO: *Instalar publicidad exterior visual tipo aviso en la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 del 2000.*

CARGO SEGUNDO: *Ubicar dos o más avisos por fachada en el establecimiento de comercio de la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., contraviniendo así lo normado en el literal a) del artículo 7 del Decreto 959 de 2000.*

CARGO TERCERO: *Colocar avisos en condiciones no permitidas, como es incorporados en cualquier forma a las ventanas y/o puertas de la edificación ubicada en la Calle 86 No.13-77 de la localidad de Chapinero de Bogotá D.C., contraviniendo así lo normado en el literal c) del artículo 8 del Decreto 959 de 2000.*

(…)”

PRUEBA FOTOGRAFICA



SEGUIMIENTO 03/07/2014

Que conforme al registro fotográfico del **Concepto Técnico 10667 del 9 de diciembre de 2014** y del acta de visita técnica, se pudo establecer que aparte del anuncio principal existía más anuncios instalados en la fachada del establecimiento de comercio, de la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, ubicada en la Calle 86 No. 13-77 localidad de Chapinero de esta ciudad, contraviniendo la norma que se cita a continuación:

El local cuenta con más de un aviso por fachada, infringiendo el literal a, del Artículo 7 del Decreto 959 de 2000.

“El literal a) del Artículo 7 del Decreto 959 del 2000, el cual establece que:

“Los avisos deberán reunir las siguientes características:

a) Sólo podrá existir un aviso por fachada de establecimiento (...).

El aviso del establecimiento no cuenta con registro, Infringe Artículo 30, Decreto 959/00.

Artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 del 2000

“Artículo 30º: (modificado por el Acuerdo 12 del 2.000). Registro: El responsable de la publicidad deberá registrarla a más tardar dentro de los diez (10) días hábiles anteriores a su colocación, ante el DAMA quien reglamentará y supervisará el cumplimiento de lo previsto en el presente acuerdo.

Cuenta con publicidad en ventanas o puertas, Infringe literal c, Artículo 8, Decreto 959/00.

Artículo 8. No está permitido colocar avisos bajo las siguientes condiciones:

- c) *Los pintados o incorporados en cualquier forma a las ventanas o puertas de la edificación, y (...)*"

Así pues, al tratarse de una conducta de ejecución instantánea, la infracción a la norma se causó desde la primera visita técnica efectuada los días 24 de enero y el 3 de julio de 2014 y las acciones tomadas con posterioridad por parte de la asociación no la eximen de responsabilidad, sino que evitan que se causen nuevas infracciones a la norma.

Con la infracción mencionada en el cargo, se genera un riesgo potencial de afectación por cuanto se trata de un medio perceptible como lo son las unidades del paisaje, dado que al no controlar la publicidad conlleva a contaminación visual. De acuerdo con la Secretaria Distrital de Ambiente *"La colocación de elementos de publicidad exterior visual por fuera de la normativa ambiental, contamina el paisaje altera el equilibrio de los ecosistemas, el patrimonio histórico y cultural de la ciudad, la seguridad vial, la calidad de vida y el desarrollo sostenible de las actuales y futuras generaciones que puedan habitar Bogotá" 1* ; Otra noción que existe sobre este tema se refiere a que: *"La contaminación visual es la alteración del paisaje causada por elementos introducidos o generados por la actividad humana o de la naturaleza, que rompen el equilibrio del individuo con su medio"*

Por tal motivo, en el presente acto se declarará la responsabilidad ambiental por la infracción aquí señalada a la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, y se le impondrá la sanción administrativa señalada en la Ley 1333 de 2009 y las disposiciones normativas que la desarrollan.

DE LA SANCIÓN A IMPONER

Que en consideración a los preceptos constitucionales y legales esta Secretaría ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del proceso sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos legales instaurados en la Ley 99 de 1993, en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen, en este caso, a la investigada, la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9 y cuyo Representante Legal es el señor JOSÉ ISAÍ HERNÁNDEZ ARIZA, identificado con la cédula de ciudadanía 2.886.292, el cual se encuentra ubicado en la Calle 86 No. 13-77 localidad de Chapinero de esta ciudad, quien no desvirtuó los cargos formulados, por lo cual la Secretaría Distrital de Ambiente, está en la obligación de imponer la sanción respectiva.

Que la normatividad ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de esta acarreará la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normativa deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

Que esta entidad es competente para imponer las sanciones establecidas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 según la gravedad de las infracciones debidamente comprobadas.

Que la precitada disposición, señala el tipo de sanciones a imponer al infractor de normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables. Igualmente, precisa en su parágrafo primero, que la imposición de multas no exime al infractor de la ejecución de las obras o medidas ordenadas por la autoridad ambiental responsable del control, ni de la obligación de restaurar el medio ambiente y los recursos naturales renovables afectados, ni del ejercicio de las acciones civiles y penales a que haya lugar.

“ARTICULO 40.- Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, (...) impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (...)*”

Que el parágrafo segundo del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 determinó que el Gobierno Nacional definiría mediante reglamento los criterios para la imposición de las sanciones de que trata el presente artículo, definiendo atenuantes y agravantes donde se tendría en cuenta la magnitud del daño ambiental y las condiciones socioeconómicas del infractor.

Que con fundamento en lo dispuesto anteriormente el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió el Decreto 3678 de 4 de octubre de 2010, compilado en el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible*” y en su artículo 2.2.10.1.1.1., dispuso:

“ARTÍCULO 2.2.10.1.1.1. Objeto y ámbito de aplicación. El presente decreto tiene por objeto señalar los criterios generales que deberán tener en cuenta las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.”

Respecto al proceso de individualización de la sanción el Decreto 1076 de 2015 indica en su artículo 2.2.10.1.1.3., que:

“Artículo 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción. Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.

Una vez agotado el trámite procesal dispuesto en la Ley 1333 de 2009 y advertida la procedencia de sanción respecto a las infracciones ambientales cometidas por la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9 y cuyo Representante Legal es el señor JOSÉ ISAÍ HERNÁNDEZ ARIZA, identificado con la cédula de ciudadanía 2.886.292, el cual se encuentra ubicado en la Calle 86 No. 13-77 localidad de Chapinero de esta ciudad; esta Dirección emitió el **Informe Técnico No. 02904 del 31 de julio del 2021**, que desarrolla los criterios para la imposición de la sanción principal de MULTA, de conformidad con el artículo 2.2.10.1.2.1., del Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, el cual dispone:

“Artículo 2.2.10.1.2.1.- Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

*B: Beneficio ilícito
α: Factor de temporalidad
i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
A: Circunstancias agravantes y atenuantes
Ca: Costos asociados
Cs: Capacidad socioeconómica del infractor (...)*”

En cumplimiento de la prenotada normativa, a través del Informe Técnico No. 02904 del 31 de julio del 2021, se desarrollaron cualitativa y cuantitativamente los citados criterios, de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 el cual prevé:

“Artículo 4.- Multas. Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el artículo 4° de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

A continuación, se dará aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, de cara a los criterios para la imposición de la sanción principal de MULTA desarrollados para el presente caso respecto de la infracción ambiental causada por la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, en el Informe Técnico No. 02904 del 31 de julio del 2021, así:

“(…)

5. CALCULO DE LA MULTA

Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * C$$

Tabla 8. Resumen de las variables para el cálculo de la multa

Beneficio ilícito (B)	\$0
Temporalidad (α)	2.7225
Grado de afectación ambiental y/o riesgo (i/r)	\$67.775.169
Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)	0
Costos Asociados (Ca)	0
Capacidad Socioeconómica (Cs)	0,25

$$\text{Multa} = \$0 + [(1.4396 * \$ 40.084.167) \times (1+0.2) + 0] * 0.25$$

**Multa = \$ 17.311.550 DIECISIETE MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS MONEDA CORRIENTE.
(...)"**

Que, atendiendo el desarrollo del modelo matemático antecedido, al igual que las conclusiones del Informe Técnico No. 02904 del 31 de julio del 2021, una vez aplicados los criterios establecidos en la Resolución 2086 del 2010 para el cálculo de la multa del proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, esta Dirección encuentra procedente imponer como sanción principal una multa por valor de DIECISIETE MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS MONEDA CORRIENTE. (\$ 17.311.550), como consecuencia de encontrarla responsable ambientalmente.

Que la sanción a imponer mediante la presente resolución no exonera a la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, de dar cumplimiento a lo establecido en la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

De otra parte, el inciso 3° del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales, deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutive del presente acto administrativo se oficiará al Procurador Judicial de Asuntos Ambientales y Agrarios, informándole la terminación del presente trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio adelantado contra la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9.

COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2° numeral 1 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, se delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaria Distrital de Ambiente.”

Que, en mérito de lo expuesto, esta Entidad,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar responsable a la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, de los cargos formulados mediante el Auto 02378 del 27 de junio de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Imponer a la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, la SANCIÓN de MULTA por valor de DIECISIETE MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS MONEDA CORRIENTE. (\$ 17.311.550).

PARÁGRAFO PRIMERO. - La multa anteriormente fijada, se deberá pagar en el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, en cualquier sucursal del Banco de Occidente, a órdenes de la Secretaría Distrital de Ambiente, previa solicitud de un recibo con código de barras disponible en la sede de la entidad, ubicada en la carrera 14 No. 54 -38. Una vez efectuado el pago se deberá allegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente **SDA-08-2015-6183**.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - Si el citado obligado al pago de la multa, no diera cumplimiento a lo ordenado, dicha multa presta merito ejecutivo y, por tanto, se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO TERCERO. - El incumplimiento de los términos y cuantías establecidos dará lugar a su respectiva exigibilidad por la jurisdicción coactiva, de la cual se encuentran investidas las entidades públicas del denominado orden nacional en virtud del artículo 112 de la Ley 6ª de 1992, en concordancia con el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006 y en concordancia con el artículo 42 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

ARTÍCULO CUARTO. - Notificar el contenido del presente acto administrativo a la sociedad **SERVIHER S.A.S.**, con NIT. 860.451.445-9, representada legalmente por el señor JOSÉ ISAÍ HERNÁNDEZ ARIZA, identificado con la cédula de ciudadanía 2.886.292, o quien haga sus veces, en la Calle 114A No.18-76 de la ciudad de Bogotá D.C., conforme a lo dispuesto en el artículo 66 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO QUINTO. - Comunicar la presente resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

ARTÍCULO SEXTO. - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO SEPTIMO. - Publicar el contenido del presente acto administrativo en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO OCTAVO. - Reportar la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del RUIA, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO NOVENO. - Ordenar el archivo definitivo de las diligencias administrativas que reposan en el expediente **SDA-08-2015-6183**, una vez se cumplan las órdenes impartidas en los artículos anteriores y la firmeza del presente acto administrativo.

ARTÍCULO DECIMO. - Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o mediante apoderado debidamente constituido, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos legales

contemplados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), de conformidad con lo expuesto en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de septiembre del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

FRANKI ALEXANDER GOMEZ SANCHEZ	CPS:	CONTRATO 2021-1062 DE 2021	FECHA EJECUCION:	25/09/2021
--------------------------------	------	----------------------------	------------------	------------

FRANKI ALEXANDER GOMEZ SANCHEZ	CPS:	CONTRATO 2021-1062 DE 2021	FECHA EJECUCION:	19/09/2021
--------------------------------	------	----------------------------	------------------	------------

Revisó:

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	CPS:	CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	27/09/2021
--------------------------------	------	--------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/09/2021
---------------------------------	------	-------------	------------------	------------