

## RESOLUCION N. 03612

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las facultades delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA- efectuó visita el día 16 de mayo de 2005, al establecimiento de comercio de la sociedad MOBLITECNICA LTDA., identificada con NIT. 800032856-7, ubicado en calle 71 A No. 72-49 de la ciudad de Bogotá D.C, de la cual emitió Concepto Técnico 3834 del 16 de mayo de 2005, con base en cuyas observaciones mediante requerimiento radicado 2005EE21138 del 13 de septiembre de 2005, se le ordenó al Señor ORLANDO CARDENAS, en calidad de su representante legal para que se efectuaran las acciones necesarias para el manejo del material particulado, presentara la caracterización de vertimientos y ubicación del punto de muestreo, entre otros.

Que mediante comunicación con radicado 2005ER38615 del 21 de octubre de 2005, el representante legal de la sociedad MOBLITECNICA LTDA., solicita información y sugerencias respecto del requerimiento efectuado por la Autoridad., a la cual se da respuesta con oficio radicado 2005EE24791 del 26 de octubre de 2005.

Que el Departamento mediante Resolución 4148 del 22 de octubre de 2008, con base en el requerimiento efectuado por la Autoridad, con oficio radicado 2005EE24791 del 26 de octubre de 2005, inició investigación sancionatoria ambiental y formuló cargos contra la sociedad MOBLITECNICA LTDA., por la presunta infracción a las normas ambientales, establecidas en los artículos 2 de la Resolución 1074 de 1997 y 3 del Decreto 948 de 1995. Acto que se notificó por edicto fijado el 8 de junio de 2009 y desfijado el 12 de junio de 2009.

Que adicionalmente obran en el expediente los siguientes documentos que si bien corresponden actividades de seguimiento que si bien pueden dar lugar a actuaciones de carácter sancionatorio contra la sociedad no se relacionan con los hechos que dieron lugar a la apertura del procedimiento sancionatorio, mediante Resolución 4148 del 22 de octubre de 2008, los cuales corresponden a los siguientes:

- Concepto Técnico 6577 del 14 de abril de 2009, obrante a folios 33 a 34
- Acta de visita del 24 de noviembre de 2009, obrante a folio 35
- Oficio radicado 2009EE54265 del 3 de diciembre de 2009, obrante a folio 36
- Concepto Técnico 16129 del 21 de octubre de 2010, obrante a folios 37 a 41
- Acta de visita del 8 de octubre de 2010 obrante a folio 42
- Memorando radicado 2010IE30533 del 27 de octubre de 2010, obrante a folio 43
- Acta de visita del 31 de mayo de 2013, obrante a folio 48
- Acta de vista del 5 de junio de 2013, obrante a folio 49
- Acta de visita del 13 de noviembre de 2014

Que a su vez, en el expediente SDA-08-2006-598, obra el oficio radicado 2011EE142356 del 4 de noviembre de 2011, mediante el cual la Secretaria citó al representante legal de la sociedad para notificase de la Resolución 4148 del 22 de octubre de 2008 (folios 44 y 45) y certificaciones de envío (folio 46).

Que acto seguido en el expediente SDA-08-2006-598, obra el documento de notificación por edicto de la Resolución 4148 del 22 de octubre de 2008, fijado el 28 de noviembre de 2011 y desfijado el 2 de diciembre de 2011. (folio 47), sin embargo, esta Resolución ya había sido notificada por edicto fijado el 8 de junio de 2009 y desfijado el 12 de junio de 2009.

## **II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Previo a resolver el presente asunto, conviene hacer las siguientes precisiones de orden jurídico:

Es pertinente señalar que la situación irregular que dio origen a la presente actuación sancionatoria, fue verificada por el Departamento 16 de mayo de 2005, en la vista de inspección a la sociedad MOBLITECNICA LTDA., de la cual emitió el Concepto Técnico 3834 del 16 de mayo de 2005, con base en cuyas observaciones mediante requerimiento radicado 2005EE21138 del 13 de septiembre de 2005, ordenó que se efectuaran las acciones necesarias para i) el manejo del material particulado, ii) presentara la caracterización de vertimientos y iii) ubicación del punto de muestreo, entre otros.

Lo que dio lugar, a que mediante Resolución 4148 del 22 de octubre de 2008, se iniciara investigación sancionatoria ambiental y se formularan cargos por la presunta infracción a las normas ambientales, establecidas en los artículos 2 de la Resolución 1074 de 1997 y 3 del Decreto 948 de 1995.

Por lo tanto, los hechos que dieron lugar a la investigación, como la Resolución que determinó su inicio y formulación de cargos, tuvieron lugar con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009, razón por la cual, resulta procedente señalar, que la normativa aplicable al presente caso, corresponde a la prevista en el Decreto 01 de 1984, la Ley 99 de 1993 y el Decreto 1594 de 1984.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigor de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

***“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS.** El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió la etapa de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el sub júdece es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

***“Artículo 40.** Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

***Sin embargo,** los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr**, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, **se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, **empezaron a correr los términos**, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones”. (...)*  
*(Subrayado y negrillas fuera de texto).*

Teniendo en cuenta lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso el Departamento conoció del hecho irregular el día **16 de mayo de 2005**, fecha para la cual no se

encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en **tres (3) años**.

En definitiva, al amparo del **DEBIDO PROCESO** y del **PRINCIPIO DE LEGALIDAD** a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo *“nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente”*, y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva, en el caso que nos ocupa, al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se deben analizar las disposiciones contenidas en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012; atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo, las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término de caducidad a aplicar es señalado en el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**.

Que, frente al fenómeno de la caducidad, la H. Corte Constitucional, mediante Sentencia T-433, de la Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992, ha dicho:

*“Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la*

*acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.*

*En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:*

*“Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas (...).”*

Igualmente, el Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, en el cual precisó:

*“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor. (...)”*

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*“(...) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa<sup>6</sup>(...)” (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso que nos ocupa, se deduce que esta Secretaría, disponía de un término de **tres (3) años**, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **16 de mayo de 2005**, fecha de la verificación de los hechos, que dieron lugar a la presente actuación, relacionados con la presunta infracción a las normas ambientales, establecidas en los artículos 2 de la Resolución 1074 de 1997 y 3 del Decreto 948 de 1995. Por tanto, esta Secretaría disponía hasta el día **16 de mayo de 2008**, para la expedición del Acto Administrativo que resolvería de fondo la Actuación Administrativa frente al proceso

sancionatorio, trámite que no se surtió; por lo anterior, de tal modo que operó el fenómeno de la caducidad.

En razón de lo anterior, esta Secretaria procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2006-589**.

A su vez, es pertinente señalar que la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, artículo 308, dispone:

**“RÉGIMEN DE TRANSICIÓN Y VIGENCIA.** *El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigencia.*

*Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.*

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que el procedimiento administrativo que concluye mediante el presente acto dio inicio en vigencia del Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, se mantendrá dicho procedimiento hasta el final de la presente actuación administrativa.

Adicionalmente, el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, con relación a la formación y examen de expedientes., dispone:

**“ARTÍCULO 36. FORMACIÓN Y EXAMEN DE EXPEDIENTES.** Los documentos y diligencias relacionados con una misma actuación se organizarán en un solo expediente, al cual se acumularán, con el fin de evitar decisiones contradictorias, de oficio o a petición de interesado, cualesquiera otros que se tramiten ante la misma autoridad. (subrayado fuera de texto)

*Si las actuaciones se tramitaren ante distintas autoridades, la acumulación se hará en la entidad u organismo donde se realizó la primera actuación. Si alguna de ellas se opone a la acumulación, podrá acudir, sin más trámite, al mecanismo de definición de competencias administrativas.*

*Con los documentos que por mandato de la Constitución Política o de la ley tengan el carácter de reservados y obren dentro de un expediente, se hará cuaderno separado.*

(...)”

En razón a que la documentación de un expediente constituye una unidad archivística, deberá numerarse consecutiva y cronológicamente de acuerdo a la fecha de la recepción a fin de encontrar un orden coherente.

Que así mismo, la Ley 1437 de 2011, Artículo 306. Sobre los aspectos no regulados en el Código, dispone:

**“ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.

En este orden de ideas, el artículo 116 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establece:

**“Artículo 116. Desgloses.** Los documentos podrán desglosarse del expediente y entregarse a quien los haya presentado, una vez precluida la oportunidad para tacharlos de falsos o desestimada la tacha, todo con sujeción a las siguientes reglas y por orden del juez.

(...)

4. En el expediente se dejará una reproducción del documento desglosado.”

En este orden de ideas, en lo que corresponde a los documentos que se señalan a continuación, se ordenará su desglose del expediente SDA-08-2006-589, a fin de que se abran con estos, un expediente sancionatorio independiente en el cual se adelante la investigación correspondiente, como quedará establecido en la parte resolutive del presente acto.

- Concepto Técnico 6577 del 14 de abril de 2009, obrante a folios 33 a 34
- Acta de visita del 24 de noviembre de 2009, obrante a folio 35
- Oficio radicado 2009EE54265 del 3 de diciembre de 2009, obrante a folio 36
- Concepto Técnico 16129 del 21 de octubre de 2010, obrante a folios 37 a 41
- Acta de visita del 8 de octubre de 2010 obrante a folio 42
- Memorando radicado 2010IE30533 del 27 de octubre de 2010, obrante a folio 43
- Acta de visita del 31 de mayo de 2013, obrante a folio 48
- Acta de vista del 5 de junio de 2013, obrante a folio 49
- Acta de visita del 13 de noviembre de 2014

### III. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

El artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

De conformidad con lo contemplado en los numerales 6 y 9 del Artículo Segundo de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, “Por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaria Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones” corresponde a la Dirección de Control Ambiental de la señalada Autoridad “6. Expedir los actos administrativos que declaran la

*caducidad administrativa en los procesos sancionatorios” y “9. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas en los procesos de carácter sancionatorio”.*

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la caducidad** de la facultad sancionatoria dentro del proceso sancionatorio ambiental iniciado por la secretaria Distrital de Ambiente – SDA-, mediante Resolución 4148 del 22 de octubre de 2008 y cuyas actuaciones obran en el expediente SDA-08-2006-589, por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar** el presente acto al representante legal de la sociedad MOBLITECNICA LTDA., identificada con NIT. 800032856-7, ubicada en calle 71 A No. 72-49 de la ciudad de Bogotá D.C, de conformidad con lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO: Enviar** copia de la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO: Ordenar** al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE), que se desglose del expediente SDA-08-2006-589, los documentos que se señalan a continuación:

- Concepto Técnico 6577 del 14 de abril de 2009, obrante a folios 33 a 34
- Acta de visita del 24 de noviembre de 2009, obrante a folio 35
- Oficio radicado 2009EE54265 del 3 de diciembre de 2009, obrante a folio 36
- Concepto Técnico 16129 del 21 de octubre de 2010, obrante a folios 37 a 41
- Acta de visita del 8 de octubre de 2010 obrante a folio 42
- Memorando radicado 2010IE30533 del 27 de octubre de 2010, obrante a folio 43
- Acta de visita del 31 de mayo de 2013, obrante a folio 48
- Acta de vista del 5 de junio de 2013, obrante a folio 49
- Acta de visita del 13 de noviembre de 2014, obrante a folio 50

**ARTÍCULO QUINTO: Ordenar** la apertura de un expediente correspondiente al tema Sancionatorio (Código 08), a nombre de la sociedad MOBLITECNICA LTDA., identificada con NIT. 800032856-7, ubicado en calle 71 A No. 72-49 de la ciudad de Bogotá D.C, para adelantar las actuaciones a que haya lugar e incorporar los documentos desglosados del expediente SDA-08-2006-589, relacionados en el Artículo Cuarto del presente acto, los cuales deberán refoliarse en estricto orden cronológico.

**ARTÍCULO SEXTO: Comunicar** el presente auto al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE), para que proceda a efectuar el correspondiente desglose, dejando copia

de los folios retirados en el expediente SDA-08-2006-589 y, realizar la apertura del expediente sancionatorio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos Cuarto y Quinto del presente acto administrativo.

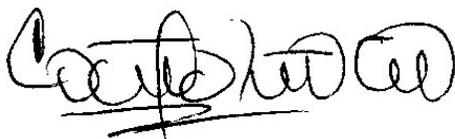
**ARTÍCULO SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior **archivar** definitivamente las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2006-589**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero del presente acto.

**ARTÍCULO OCTAVO:** **Comunicar** la presente Resolución a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009; para su conocimiento y fines pertinentes.

**ARTÍCULO NOVENO:** **Publicar** el presente acto en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO DÉCIMO:** Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
fecha



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

JOHANNA VANESSA GARCIA CASTRILLON      CPS:      CONTRATO 2021-1110 DE 2021      FECHA EJECUCION:      04/10/2021

JOHANNA VANESSA GARCIA CASTRILLON      CPS:      CONTRATO 2021-1110 DE 2021      FECHA EJECUCION:      09/10/2021

**Revisó:**

GIOVANNA DEL CARMEN FERNANDEZ ORJUELA      CPS:      CONTRATO 2021-1081 DE 2021      FECHA EJECUCION:      11/10/2021

**Aprobó:**

**Firmó:**

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

11/10/2021

**SDA-08-2006-589**