

RESOLUCIÓN No. 03862

“POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE MODIFICACIÓN DE UN REGISTRO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA TUBULAR COMERCIAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DEL AIRE, AUDITIVA Y VISUAL DE LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades delegadas por la Resolución 1865 del 06 de Julio del 2021, expedida por la Secretaría Distrital de Ambiente y en concordancia con la Ley 99 de 1993, en virtud de lo dispuesto por el Acuerdo Distrital 257 de 2006, modificado por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Acuerdo Distrital 610 de 2015, los Decretos Distritales 959 de 2000, 506 de 2003, 459 de 2006, 515 de 2007 y 136 de 2008, 109 y 175 de 2009, las Resoluciones 927, 931, 999 de 2008, Decreto 5589 del 2011, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que, en virtud del radicado 2008ER25254 del 23 de junio de 2008, la sociedad **Valtec S.A.**, identificada con NIT. 860.037.171-1, presentó solicitud de registro nuevo para el elemento de publicidad Exterior Visual tipo valla comercial tubular, ubicada en la calle 20 Sur No. 08 – 41 sentido este-oeste, de la localidad de San Cristóbal de esta ciudad.

Que, en consecuencia, la Secretaría Distrital de Ambiente, teniendo en cuenta el Concepto Técnico No. 10938 del 30 de julio de 2008, emitió la **Resolución No. 2716 del 20 de agosto de 2008**, mediante la cual se niega el registro solicitado. Actuación notificada personalmente el 29 de agosto de 2008 al señor **Luis Manuel García**, en calidad de autorizado de la sociedad, mediante la cual se niega el registro solicitado.

Que, posteriormente mediante radicado 2008ER38549 del 04 de septiembre de 2008, el señor **Sergio Arango Saldarriaga**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.412.366, actuando en calidad de representante legal de la sociedad **Valtec S.A.**, y encontrándose dentro del término legal, interpone recurso de reposición contra la Resolución No. 2716 del 20 de agosto de 2008.

Que, así las cosas, teniendo en cuenta el Informe Técnico No. 016023 del 27 de octubre de 2008, la Secretaría Distrital de Ambiente emite la **Resolución No. 2771 del 19 de marzo de 2009**, por medio de la cual se revocó la Resolución 2716 de 2008 y se otorgó Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual, al elemento publicitario tipo valla comercial tubular ubicado en la calle 20 Sur No. 08 – 41 sentido este-oeste de la localidad de San Cristóbal esta ciudad. Dicha decisión fue

notificada personalmente el 14 de mayo de 2009, al señor **Luis Manuel Arcia Ariza**, en calidad de autorizado de la sociedad y con constancia de ejecutoria del 22 de mayo de 2009.

Que, posteriormente mediante radicado 2010ER66818 del 07 de diciembre de 2010, **Valtec S.A.**, identificado con NIT. 860.037.717-1, presenta solicitud de traslado para el elemento de publicidad exterior visual tipo Valla Comercial, ubicado en la calle 20 Sur No. 08 - 41 sentido este - oeste de la localidad de San Cristóbal, para ser instalado en la calle 87 No. 49 D – 33, sentido sur-norte de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad.

Que, en consecuencia, la Secretaría Distrital de Ambiente, teniendo en cuenta el Concepto Técnico No. 201100553 del 14 de febrero de 2011, emite la **Resolución 4731 del 09 de agosto de 2011**, por la cual se niega el traslado del elemento de publicidad exterior visual tipo valla tubular comercial solicitado. Decisión notificada personalmente el 09 de agosto de 2011 al señor Eduardo Arango Saldarriaga, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.229.087, en calidad de representante legal de la sociedad **Valtec S.A.**

Que, mediante radicado 2011ER48183 del 29 de abril de 2011, el señor Eduardo Arango Saldarriaga, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.229.087, en calidad de representante legal de la sociedad **Valtec S.A.**, identificada con NIT. 860.037.717-1, presenta solicitud de primera prórroga del registro otorgado mediante la resolución No. 2771 del 19 de marzo de 2009, para el elemento de publicidad exterior visual tipo valla comercial tubular ubicado en la calle 20 Sur No. 08 – 41, localidad de San Cristóbal sentido este-oeste de esta ciudad.

Que, en consecuencia, la Secretaria Distrital de Ambiente, teniendo en cuenta el Concepto Técnico Número 201102055 del 02 de agosto de 2011, emite la **Resolución No. 5322 del 14 de septiembre de 2011**, por la cual se otorga la primera prórroga para el elemento de publicidad exterior visual tipo valla comercial tubular, ubicado en la calle 20 Sur No. 08 – 41 sentido esteoeste de la localidad de San Cristóbal esta ciudad. Acto notificado personalmente el 26 de septiembre de 2011 y ejecutoriada el 03 de octubre de 2011, al señor Eduardo Arango Saldarriaga, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.229.087, en calidad de representante legal de la sociedad **Valtec S.A.**

Que, mediante radicado 2011ER102350 del 17 de agosto de 2011 y alcance al Recurso de Reposición con radicado 2011ER134131 del 21 de octubre de 2011, el señor **Sergio Arango Saldarriaga**, estando dentro del término legal interpone recurso de reposición contra la resolución 4731 del 09 de agosto de 2011, por la cual se negó el traslado para el elemento de publicidad exterior visual tipo Valla Comercial, ubicado en la calle 20 Sur No. 8-41 sentido este - oeste de la localidad de San Cristóbal, para ser instalado en la calle 87 No. 49 D – 33, sentido sur-norte de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad.

Que, en consecuencia, la Secretaria Distrital de Ambiente, teniendo en cuenta las conclusiones consagradas en los Conceptos Técnicos Nos. 04057 del 22 de mayo del 2012 y 8812 de 2013, emite la **Resolución 2796 del 30 de diciembre de 2013**, por la cual repone la Resolución 4731

del 09 de agosto de 2011 y otorga el traslado solicitado. Actuación notificada el 13 de enero de 2014 al señor Eduardo Arango Saldarriaga identificado con cédula de ciudadanía 3.229.078 en calidad de representante legal de la sociedad y con constancia de ejecutoria del 14 de enero de 2014.

Que, mediante radicado 2013ER113718 del 3 de septiembre de 2013, la sociedad **Urbana S.A.S. (Hoy liquidada)**, identificada con Nit. 830.506.884-8, presentó solicitud de prórroga para el elemento de publicidad exterior visual tipo valla tubular comercial ubicado en la calle 87 No. 49 D – 33, sentido sur-norte de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad.

Que, posteriormente mediante radicados 2014ER009202 del 21 de enero de 2014, y 2014ER009207 de la misma fecha, la sociedad **Valtec S.A (Hoy Valtec S.A.S en liquidación)** identificada con NIT 860.037.171-1 y la sociedad Urbana S.A.S. (Hoy liquidada) identificada con Nit. 830.506.884-8, respectivamente demuestran un acuerdo de voluntades que se materializó en una cesión de derechos respecto del registro otorgado bajo Resolución 2771 del 19 de marzo de 2009 prorrogada por la Resolución 5322 del 14 de septiembre de 2011, sobre el elemento de publicidad exterior visual ubicado en la calle 87 No. 49D – 33 con orientación visual sur - norte de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad.

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente expidió la **Resolución 00419 del 17 de febrero de 2017**, por la cual se autorizó la cesión a la sociedad **Urbana S.A.S. (Hoy liquidada)**, identificada con Nit. 830.506.884-8 y se otorgó prórroga del registro para el elemento tipo valla tubular comercial ubicado en la calle 87 No. 49 D – 33, sentido sur-norte de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad. Actuación notificada personalmente el 24 de mayo de 2017 al señor **Luis Manuel Arcia Ariza** identificado con cédula de ciudadanía 79.271.599, en calidad de autorizado de la sociedad.

Que, mediante radicado 2017ER100298 del 01 de junio de 2017, el señor Eduardo Arango Saldarriaga identificado con cédula de ciudadanía 3.229.078, en calidad de representante legal de la sociedad **Urbana S.A.S. (Hoy liquidada)**, estando dentro del término legal, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra de la Resolución 00419 del 17 de febrero de 2017 por la cual se autorizó la cesión del registro concedido mediante Resolución 2771 del 19 de marzo de 2009, prorrogada por la Resolución 5322 del 14 de septiembre de 2011.

Que, mediante radicado 2017ER228208 del 15 de noviembre de 2017, la sociedad Urbana S.A.S. (Hoy liquidada) identificada con Nit. 830.506.884-8, informa acerca del acuerdo de voluntades que se materializó en una cesión de derechos efectuada a la sociedad **Hanford S.A.S**, con Nit 901.107.837-7, respecto del registro otorgado mediante Resolución 2771 del 19 de marzo de 2009.

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente, expidió la **Resolución 00096 del 10 de enero de 2019**, en la cual autorizó la cesión del registro otorgado mediante Resolución 2771 del 19 de marzo de 2009, prorrogada por la Resolución 5322 del 14 de septiembre de 2011, a la sociedad **Hanford S.A.S**, con Nit 901.107.837-7.

Que, mediante **Resolución No. 01457 del 04 de junio del 2021**, esta Subdirección resolvió el recurso de reposición en el sentido de confirmar y aclarar Resolución 00419 del 17 de febrero de 2017.

El anterior acto administrativo fue notificado electrónicamente el día 11 de agosto del 2021, de acuerdo a la autorización suscrita por el señor **EDUARDO ARANGO SALDARRIAGA**, representante legal de la sociedad **HANFORD SAS**, y fue publicada en el Boletín Legal Ambiental de esta Secretaría el día 20 de agosto del 2021.

Que, posteriormente con radicado No. 2021ER179094 del 25 de agosto del 2021, la sociedad **HANFORD SAS**, con Nit 901.107.837-7, solicitó la aclaración y actualización de la **Resolución 1457 de 2021 (2021EE110765)**.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

1. Fundamentos Legales

a. Marco Constitucional

Que la Constitución Política de Colombia, en su artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que igualmente, el Ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95 que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece como ya se mencionó en su numeral 80 el de: "[Proteger los recursos cultura/es y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano].

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996 ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.

De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.

(...) “La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de “patrimonio ecológico” local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas...”

Que el artículo 209 de la Carta Magna establece: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.”*

Que en ese sentido, se pronunció la Corte Constitucional en Sentencia C-892 de 2001 fundamentando la aplicación de dichos principios, de la siguiente manera: *“(...) De acuerdo con el artículo 209 de la Constitución, la función administrativa está al servicio de los intereses generales y para ello debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad. Es claro que para garantizar la vigencia de los anteriores principios, la ley impone una serie de restricciones a la Administración, que hacen más lenta y compleja su marcha, pero que se justifican precisamente en razón de la finalidad de interés público que ellos comportan. (...)”*

Que así mismo, el artículo tercero del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) *“(...) 1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción. (...) 2. En virtud del principio de igualdad, las autoridades darán el mismo trato y protección a las personas e instituciones que intervengan en las actuaciones bajo su conocimiento. No obstante, serán objeto de trato y protección especial las personas que por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta. (...) 8. En virtud del principio de transparencia, la actividad administrativa es del dominio público, por consiguiente, toda persona puede conocer las actuaciones de la administración, salvo reserva legal. (...) 11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa. (...) 12. En virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas. (...) 13. En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas. (...)”*

b. Marco Legal

Que la Ley 99 de 1993 creó el Ministerio del Medio Ambiente, reordenó el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dictó otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamentó la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamentó los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

Que el artículo 10 del Decreto 959 de 2000, estipula:

“ARTICULO 10. Definición. Entiéndase por valla todo anuncio permanente o temporal utilizado como medio masivo de comunicación, que permite difundir mensajes publicitarios, cívicos, comerciales, turísticos, culturales, políticos institucionales, artísticos, informativos o similares; que se coloca para su apreciación visual en lugares exteriores y que se encuentra montado sobre una estructura metálica u otro material estable con sistemas fijos; el cual se integra física, visual, arquitectónica y estructuralmente al elemento que lo soporta. Ver el art. 88, Acuerdo Distrital 79 de 2003”.

Que la Resolución 999 de 2008, modificó los artículos 3º y 4º de la Resolución 927 de 2008.

Que mediante la Resolución 931 de 2008, se reglamentó lo relativo al registro para los elementos de publicidad exterior visual y específicamente para las vallas se hizo referencia en el literal c) del artículo 3, sobre el término de vigencia del registro de publicidad exterior visual, así:

“c) Vallas: Dos (2) años prorrogables por dos (2) años cada vez, sin que exceda de seis (6) años, al final de los cuales deberá desmontarse el elemento incluyendo la estructura que lo soporta.”

Que posteriormente, mediante el Acuerdo 610 de 2015 del Concejo Distrital de Bogotá, se modificó la vigencia del registro en el literal b del artículo 4, así:

“b. Vallas: Por el término de tres (3) años prorrogable por un (1) periodo de tres (3) años. Sin perjuicio de nueva solicitud de permiso.

(...) PARÁGRAFO PRIMERO: Sí no se presenta la solicitud de prórroga en el tiempo establecido, se deberá desmontar el elemento una vez vencida la vigencia del permiso y podrá solicitar un nuevo permiso.

PARÁGRAFO SEGUNDO: El término para la radicación de la nueva solicitud de permiso será de dos (2) días anteriores a la fecha publicada por el SIIPEV para el vencimiento del término de la radicación de la nueva solicitud.

PARÁGRAFO TERCERO: Para la solicitud de nuevos puntos de instalación de elementos mayores se tendrá en cuenta el orden cronológico de la radicación de la solicitud.

ARTÍCULO 5°. Responsabilidad civil extracontractual. Dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del permiso deberá presentarse una póliza de responsabilidad civil extracontractual que cubra las contingencias y los daños que puedan causar los elementos mayores instalados en el Distrito Capital.

La póliza deberá suscribirse a favor de la Secretaría Distrital de Ambiente, tendrá un término de vigencia igual al del permiso y tres (3) meses más, y un valor equivalente a quinientos salarios mínimos legales mensuales vigentes (500 SMLMV)."

Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de elementos de Publicidad Exterior Visual y el procedimiento sancionatorio en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que los artículos 5° y 9° de la Resolución 931 de 2008 establecen:

ARTÍCULO 5°.- OPORTUNIDAD PARA SOLICITAR EL REGISTRO, LA ACTUALIZACIÓN O LA PRORROGA DE LA VIGENCIA DEL REGISTRO DE LA PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL: *De conformidad con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, el responsable de la publicidad deberá registrarla a más tardar dentro de los diez (10) días hábiles anteriores a su colocación, ante la Secretaría Distrital de Ambiente quien reglamentará y supervisará el cumplimiento de lo previsto en el Decreto 959 de 2000 o la norma que la modifique o sustituya.*

En consecuencia, los responsables de la publicidad exterior visual, deberán presentar la solicitud de su registro ante la Secretaría Distrital de Ambiente, y obtener su registro antes de proceder a la instalación del elemento.

No se podrá instalar publicidad exterior visual en el Distrito Capital sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente.

La actualización de registro de la publicidad exterior visual en relación con los cambios que se realicen a la misma, de que tratan los literales b) y c) del artículo 30 Decreto Distrital 959 de 2000, se deberá solicitar por parte del responsable de la publicidad exterior visual, ante la Secretaría Distrital de Ambiente dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de los cambios. Las solicitudes de registro, actualización y prórroga se atenderán según el orden de prelación establecido en el artículo 13 de la presente resolución. (...)"

Que el artículo 9 de la Resolución 931 de 2008, expresa:

“ARTÍCULO 9°.- CONTENIDO DEL ACTO QUE RESUELVE LAS SOLICITUDES DE REGISTRO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL: *Radicada la solicitud en forma completa, la Secretaría Distrital de Ambiente, verificará que cumpla con las normas vigentes.*

De encontrarse ajustada a la ley, se procederá a otorgar el registro de publicidad exterior visual. Una vez obtenido el registro, se podrá instalar el elemento de publicidad exterior visual”

III. ESTUDIO DEL CASO

a. Análisis de procedencia de la modificación de una Resolución

Que, de conformidad a los argumentos expuestos por la sociedad **HANFORD SAS**, mediante al radicado No. 2021ER179094 del 25 de agosto del 2021, es pertinente valorar la procedencia de modificar la Resolución No. 00419 del 17 de febrero del 2017, confirmada y aclarada mediante Resolución No. 1457 del 2021; por lo que, debe esta Subdirección como primera medida observar si en el caso objeto de estudio resulta legítimo modificar un acto administrativo en el que se presenta la supresión de la norma que fundamenta un aparte del acto administrativo; en este caso en particular, en lo referido al término de vigencia del registro publicitario, esto es, si con la declaratoria de nulidad del literal c) del artículo 3 de la Resolución 931 de 2008, desencadenaría la pérdida de fuerza ejecutoria de Resolución 01031 del 24 de mayo de 2017, o si por el contrario debe modificarse el referido acápite dado que la mencionada declaratoria no afecta el núcleo esencial del acto por el cual se prorrogó el registro publicitario, y debe fijarse como nuevo término el previsto por el literal b) del artículo 4 del Acuerdo 610 de 2015; al tenor de lo solicitado.

Parte esta Secretaría por resaltar, que el ordenamiento jurídico Colombiano previó el medio de control de simple nulidad, como aquella acción por la cual se busca retirar del orden jurídico un acto administrativo, al ser este contrario a las normas superiores, cuyo principal objetivo es la prevalencia de la legalidad abstracta sobre la del acto administrativo. Sobre el tema, al doctrinante Libardo Rodríguez, quien en su obra Derecho Administrativo, refirió sobre la acción de nulidad como aquella que *“Consiste en que una persona solicite al juez que se declare que un acto administrativo es violatorio de una norma jurídica superior por cualquiera de las causales de ilegalidad estudiadas y que en consecuencia decreta su anulación.”*

En igual sentido se ha pronunciado la Corte Constitucional en Sentencia de Constitucionalidad 426 del 29 de mayo de 2002, con ponencia del Magistrado Dr. Rodrigo Escobar Gil, en la que consideró en el tema en comento que *“La acción de nulidad se ejerce en interés y con el fin de defender el principio de legalidad, lo que constituye un propósito de interés eminentemente general y no particular. Es una acción pública, razón por la cual puede ser ejercida por cualquier persona. No existe término de caducidad, salvo las excepciones previstas en la ley. Los efectos de la sentencia se retrotraen a la expedición misma del acto anulado por la jurisdicción competente. Procede contra actos generales e individuales, siempre y cuando sólo se persiga el fin de interés general de respeto a la legalidad.*

Por su parte el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, en lo referido a los efectos de la sentencia por la cual se declare nulidad estipuló en su Artículo 189 que; *“La sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes. La que niegue la nulidad pedida producirá cosa juzgada erga omnes pero solo en relación con la causa petendi juzgada. Las que declaren la legalidad de las medidas que se revisen en ejercicio del control inmediato de legalidad producirán efectos erga omnes solo en relación con las normas jurídicas superiores frente a las cuales se haga el examen. (...) Cuando por*

sentencia ejecutoriada se declare la nulidad de una ordenanza o de un acuerdo distrital o municipal, en todo o en parte, quedarán sin efectos en lo pertinente sus decretos reglamentarios.”

En el caso en comento, observamos la decisión tomada en el proceso 2014-00235-01, por el Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, D.C., en el que se declaró la nulidad del citado literal C) del artículo tercero de la Resolución 931 de 2008, la cual fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante sentencia del 13 de julio de 2017, decisión que fue notificada a la Secretaría Distrital de Ambiente el 10 de agosto de 2017 mediante correo electrónico, actuación judicial que adquirió firmeza el 05 de octubre de 2017.

En consecuencia, al haber afectado el fallo lo atinente a la vigencia del registro, puesto que desvirtuó el principio de eficacia del referido literal, desencadenando con ello la salida del mismo del ordenamiento jurídico; esta Secretaría tendrá entonces la necesidad de observar si la referida nulidad afecta o no los elementos de existencia del acto administrativo; tales como que si fue expedido por el órgano competente, los motivos o la manifestación de la viabilidad técnica y jurídica de prorrogar el registro, su objeto es posible, lícito y determinado.

Ahora bien, es pertinente observar los elementos de existencia de la Resolución No. 00419 del 17 de febrero del 2017, confirmada y aclarada mediante Resolución No. 1457 del 2021, el primero a observarse es el que tiene que ver con el órgano emisor, esto es, si la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual era competente para emitir tal acto, esto en virtud de las funciones delegadas por la Resolución No. 1037 del 2015, hoy 1865 del 06 de Julio del 2021, y en él mismo se lee una real y adecuada motivación, esto es que los motivos que fundaron la prórroga acatan las delimitaciones previstas por las normas regulatorias en esta materia; tales como mantener las condiciones bajo la cual se otorgó el registro publicitario, allegar dentro de los términos previstos la solicitud de prórroga, acompañada de sus respectivos anexos; así mismo se expidió con el cumplimiento de las formalidades del caso. Por último, se evidencia que el acto administrativo atendió a los fines esenciales del Estado tales como salvaguardar el interés general, el funcionamiento eficiente y democrático de la administración. En consecuencia, se evidencia que con la salida del ordenamiento del literal c) del artículo 3 de la Resolución 931 de 2008, no se afectaron las condiciones de existencia del acto en comento.

En cuanto a los requisitos de validez, el acto objeto de estudio se ajusta como primera medida a las prescripciones Constitucionales, así mismo se estableció que para el momento de su expedición contaba con legalidad sustancial, ya que se ajustaba a las normas sustanciales y procedimentales superiores que regulan en materia ambiental y administrativa, fue expedido como se dijo previamente por el órgano competente, y cuenta con una real y adecuada motivación.

De lo anterior, se tiene que la acción de simple nulidad traída a colación, tuvo únicamente por finalidad la exclusión del ordenamiento jurídico del literal c) del artículo 3 de la Resolución 931 de 2008, esto es, el término de la vigencia del registro, como consecuencia de la falta de motivación para la fijación del mismo, de modo que no se evidencia una relación entre la declaratoria de

nulidad del literal c) del artículo 3 de la Resolución 931 de 2008 y la pérdida de fuerza ejecutoria de la Resolución 00419 del 17 de febrero del 2017, confirmada mediante Resolución No. 1457 del 2021, ya que el fundamento de derecho del citado acto no ha desaparecido, y debe solo determinarse el marco normativo del nuevo término de vigencia.

Como consecuencia de lo dicho, resulta procedente establecer qué norma debe regir el referido acto, dado que la norma que reguló el término de vigencia con antelación a la Resolución 931 de 2008, fue la Resolución 1944 de 2003, la cual fue derogada por el artículo 21 de la Resolución 931 de 2008 que a saber estableció: “**VIGENCIA Y DEROGATORIA:** La presente resolución rige a partir de la fecha de publicación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias, en particular la Resolución DAMA 1944 de 2003”, por lo que no es aplicable esta norma al estar derogada.

Al no existir normativa previa vigente a la estructuración de los hechos objeto del pronunciamiento, la norma llamada a regular la vigencia del registro de elementos tipo valla de estructura tubular será el Acuerdo 610 de 2015, expedido por el Concejo Distrital de Bogotá D.C., dado que será este el momento en que se generará la autorización del registro.

En consecuencia, encuentra procedente esta Subdirección, en ejercicio de sus funciones, modificar la Resolución No. 00419 del 17 de febrero del 2017, confirmada y aclarada mediante Resolución No. 1457 del 2021, únicamente en lo referido al artículo segundo, acápite de vigencia y titular del registro, entendiéndose que, la sociedad **HANFORD SAS**, es la propietaria del elemento y la vigencia del registro será de tres (3) años contados a partir de la ejecutoria de la Resolución 1457 del 2021, esto es del 12 de agosto de 2021 hasta el 12 de agosto de 2024, momento en el cual deberá realizar la solicitud de registro nuevo al tenor de los términos previstos en el Acuerdo 610 de 2015.

Así las cosas, la Resolución en comento mantendrá sus condiciones y solo se verá modificada en lo proveído.

IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que el Decreto Distrital No. 109 de marzo 2009, prevé en su Artículo 5, literal d), lo siguiente:

“Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente:

d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia”.

Que el Decreto Distrital 175 de 2009, por el cual se modifica el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, estableció en su Artículo 1, literal l) que:

“Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: “...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales salvoconductos de

movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar...”.

Que a través del numeral 1, del Artículo 6° de la Resolución 1865 del 06 de Julio del 2021, se delega en La Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital De Ambiente, la función de: “...1. Expedir los actos administrativos que otorguen y/o nieguen permisos, concesiones, autorizaciones, modificaciones, adiciones, prorrogas y demás actuaciones de carácter ambiental permisivo.”

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - **Modificar** la Resolución No. 00419 del 17 de febrero del 2017, confirmada y aclarada mediante Resolución No. 1457 del 2021, en el sentido de precisar el titular y término de vigencia del registro prorrogado, esto es, tres (3) años, contados a partir del 12 de agosto del 2021, en virtud de lo establecido en el Acuerdo 610 de 2015, quedando el artículo 2° de la siguiente manera:

CONSECUTIVO			
PROPIETARIO DEL ELEMENTO	HANFORD SAS	No. SOLICITUD DE PRORROGA Y FECHA	2013ER113718 del 3 de septiembre de 2013
DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN	Cr. 23 N° 168-34	DIRECCION PUBLICIDAD	Calle 87 No. 49 D – 33.
TEXTO PUBLICIDAD	TIGO	SENTIDO	Sur - Norte
TIPO DE SOLICITUD	Expedir prorroga un registro	TIPO DE ELEMENTO	Valla Comercial Tubular
VIGENCIA	Tres (3) años contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo.	USO DE SUELO	Zona de Comercio Aglomerado

Parágrafo. Allegar modificación de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual que ampare los daños que puedan derivarse de la colocación del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, por el término de vigencia del registro y tres (3) meses más, por un valor equivalente a cien (100) SMMLV, a favor de la Secretaría Distrital de Ambiente, a más tardar al día siguiente de otorgado el Registro.

ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución a la sociedad **HANFORD SAS**, con Nit 901.107.837-7, en la Carrera 23 No. 168 - 34 de la localidad de Usaquén

