

RESOLUCION N. 05226

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las facultades delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

La Secretaría Distrital de Ambiente – SDA-, en adelante la Secretaria, el 13 de septiembre de 2007, realizó visita técnica al establecimiento de comercio denominado AVÍCOLA SANTA SOFIA, ubicado en la carrera 62 A No.57 D – 54 sur, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., cuya actividad principal es la comercialización de carne y pollo, de titularidad de la señora GLORIA MILENA SANTAMARÍA, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.979.024, de la cual se emitió el Concepto Técnico 12638 del 9 de noviembre de 2007.

Que conforme a las observaciones contenidas en el Concepto Técnico 12638 del 9 de noviembre de 2007: *“De acuerdo al mapa del Barrio Guadalupe obtenido del sistema de información de norma urbana y Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá SINU-POT, el establecimiento AVÍCOLA SANTA SOFIA, se encuentra ubicado en la nomenclatura carrera 62 A No.57 D - 54 sur (manzana A Predio No. 6 Numeración SDA), cuyo predio se encuentra PARCIALMENTE DENTRO de zona de ronda Hidráulica y zona de manejo y preservación del Río Tunjuelo, alinderada mediante la Resolución 019 de 1985 emitida por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá”* y del referido establecimiento se perciben olores propios de la actividad además de la generación de vertimientos.

La Secretaria, con base en las observaciones contenidas en Concepto Técnico 12638 del 9 de noviembre de 2007, mediante Resolución 2994 del 1 de septiembre de 2008, se impuso medida preventiva de suspensión de las actividades generadoras de vertimientos, al establecimiento de comercio denominado AVÍCOLA SANTA SOFIA, ubicado en la carrera 62 A No.57 D – 54 sur, en

la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., de titularidad de la señora GLORIA MILENA SANTAMARÍA, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.979.024.

La Secretaria, con base en las observaciones contenidas en Concepto Técnico 12638 del 9 de noviembre de 2007, mediante Resolución 4110 del 22 de octubre de 2008, abrió investigación Administrativa Sancionatoria de carácter ambiental en contra de la señora GLORIA MILENA SANTAMARIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.979.024, en su calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado AVICOLA SANTA SOFIA, ubicado en la Carrera 62 A No. 57 D -54 Sur, de la Localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., por cuanto con su conducta presuntamente cumplió las disposiciones de la Resolución No. 1074 de 1997 y el Decreto 190 de 2004.

La Secretaria, con base en las observaciones contenidas en Concepto Técnico 12638 del 9 de noviembre de 2007, mediante Resolución 4110 del 22 de octubre de 2008, formuló cargos en contra de la señora GLORIA MILENA SANTAMARIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.979.024, en su calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado AVICOLA SANTA SOFIA, ubicado en la Carrera 62 A No. 57 D -54 Sur, de la Localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., por presuntamente verter residuos líquidos industriales a la red de alcantarillado sin el registro y permiso de vertimientos, infringiendo el artículo 1 de la Resolución No. 1074 de 1997 y encontrarse ubicado dentro de la zona de ronda hidráulica y zona de manejo y preservación del río Tunjuelo, siendo que el uso realizado en este predio no es compatible con las actividades determinadas en el Decreto 190 de 2004 (Plan de Ordenamiento Territorial - POT.). Acto notificado personalmente el 2 de junio de 2009.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaria el 20 de diciembre de 2011, efectuó visita técnica al establecimiento ubicado en la dirección Carrera 62 A No. 57 D – 54 Sur, para verificar las condiciones ambientales en materia de vertimientos y comprobar el cumplimiento de la aplicación de la medida preventiva impuesta al establecimiento de comercio AVICOLA SANTA SOFIA, mediante Resolución 2994 del 1 de septiembre de 2008, de la cual se emitió el Concepto Técnico 7820 del 9 de noviembre de 2012, conforme a cuyas observaciones: *“Se solicita al grupo jurídico tome las acciones necesarias a que haya lugar y se resuelva el proceso sancionatorio, ya que el establecimiento Avícola Santa Sofía dejó de funcionar en la Carrera 62 A No. 57 D – 54 Sur y en la actualidad se encuentra funcionando el establecimiento Pollo Fresco No. 5”.*

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Es pertinente señalar que la situación irregular que dio origen a la investigación sancionatoria ambiental, iniciada mediante Resolución 4110 del 22 de octubre de 2008, fue establecida por la Secretaria, en visita del 13 de septiembre de 2007, al establecimiento de comercio denominado AVÍCOLA SANTA SOFIA, ubicado en la carrera 62 A No.57 D – 54 sur, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., cuya actividad principal es la comercialización de carne y pollo, de titularidad de la señora GLORIA MILENA SANTAMARÍA, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.979.024, de la cual se emitió el Concepto Técnico 12638 del 9 de noviembre de 2007, que sirvió de insumo técnico para la apertura de la investigación.

Todo lo anterior, con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009. Por lo tanto, resulta procedente señalar, que la normativa aplicable al presente caso es la prevista en el Decreto 01 de 1984, la Ley 99 de 1993 y Decreto 1594 de 1984, con forme a lo establecido en el régimen de transición establecido en el artículo 64 de la Ley 1333 de 2009, Régimen Sancionatorio Ambiental.

En este orden de ideas el citado artículo 64 de la Ley 1333 de 2009, prescribe:

“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS. *El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió la etapa de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el sub júdice es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

"Artículo 40. *Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones". (...)
(Subrayado y negrillas fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso la Secretaria conoció del hecho irregular el **13 de septiembre de 2007**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en

su lugar, regía el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en **tres (3) años**.

En definitiva, al amparo del **DEBIDO PROCESO** y del **PRINCIPIO DE LEGALIDAD** a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo *“nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente”*, y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva, en el caso que nos ocupa, al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se deben analizar las disposiciones contenidas en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012; atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo, las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término de caducidad a aplicar es señalado en el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**.

Frente al fenómeno de la caducidad, la H. Corte Constitucional, mediante Sentencia T-433, de la Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992, ha dicho:

“Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la

acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.

En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:

“Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas (...).”

Igualmente, el Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, en el cual precisó:

“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor. (...)”

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*“(...) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) *Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa⁶(...)” (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso que nos ocupa, se deduce que la Autoridad Ambiental, disponía de un término de **tres (3) años**, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento, de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **13 de septiembre de 2007**, fecha de la verificación de los hechos, que dieron lugar al inicio de investigación sancionatoria ambiental mediante Resolución 4110 del 22 de octubre de 2008, hasta el día **13 de septiembre de 2010**, para la expedición del Acto Administrativo que resolvería de fondo la Actuación Administrativa, trámite que no se surtió; de tal modo que operó el fenómeno de la caducidad.

Por lo tanto, esta Resolución procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2073**, contentivo de la Resolución 4110 del 22 de octubre de 2008, por la cual se inició de investigación sancionatoria ambiental.

Por último, la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, artículo 308, dispone:

“RÉGIMEN DE TRANSICIÓN Y VIGENCIA. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que el procedimiento administrativo que concluye mediante el presente acto dio inicio en vigencia del Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, se mantendrá dicho procedimiento hasta el final de la presente actuación administrativa.

III. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

El artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

De conformidad con lo contemplado en el numeral 6° del Artículo Segundo de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, “Por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones” corresponde a la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría “Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios”

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria respecto de la actuación administrativa iniciada mediante Resolución 4110 del 22 de octubre de 2008, diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2073**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

ARTICULO SEGUNDO- **Notificar** la presente providencia a la señora GLORIA MILENA SANTAMARÍA, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.979.024, en la Calle 44 SUR No. 72 B - 10, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - **Enviar** copia de la presente Resolución a la Oficina de Control Disciplinario Interno, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO. - **Comunicar** la presente Resolución a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009; para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO QUINTO. - **Publicar** la presente providencia en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO. - Cumplido lo anterior archivar definitivamente las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2008-2073**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero de la presente providencia.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
fecha



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

JOHANNA VANESSA GARCIA CASTRILLON

CPS:

CONTRATO 2021-1110
DE 2021

FECHA EJECUCION:

15/12/2021

Revisó:

7

DANIELA URREA RUIZ

CPS:

CONTRATO 2021-1102
DE 2021

FECHA EJECUCION:

15/12/2021

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

16/12/2021

SDA-08-2008-2073