

## RESOLUCION N. 02760

### “POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CESACIÓN DEL PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”.

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, a través de la Subdirección de Control Ambiental al Sector Público, realizo visita de control y seguimiento el 8 de abril de 2010 a las instalaciones del CENTRO MEDICO CAMPIN II, perteneciente a la RED SALUD ATENCION HUMANA E.P.S. S.A., ubicado en el predio con nomenclatura Transversal 26 No. 57-34 de esta ciudad. (Folios 1 a 4).

Que como resultado de la visita técnica realizada se emitió el concepto técnico No. 6926 del 23 de abril de 2010, en el cual se estableció que incumple la normatividad ambiental vigente en materia de gestión integral de residuos de tipo hospitalario y peligroso; y adicionalmente, no ha dado inicio al trámite de registro de sus vertimientos. ( folios 25 a 32)

Que mediante Auto No. 5777 del 11 de octubre de 2010, se inicia el proceso sancionatorio ambiental en contra del CENTRO MEDICO CAMPIN II, perteneciente a la RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A., con Nit 830.096.513-1, el cual fue notificado personalmente a CAROLD JULIANA MONROY MORENO, identificada con cédula de ciudadanía 52.456.659 de Bogotá, en calidad de Secretaria General de la EPS. (Folios 37 a 41).

Que mediante Auto 6432 del 15 de diciembre de 2011, visible a folios 49 a 55, se procedió a formular cargos en contra del CENTRO MEDICO CAMPIN II, perteneciente a La RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A., identificada con Nit 830.096.513-1, así: “(...)

Cargo primero: No realizar el registro de los vertimientos generados, vulnerando presuntamente la Resolución 3957 de 2009 en su artículo 5.

Cargo Segundo: No diligenciar la cantidad total de los residuos generados en el formulario RH1, vulnerando presuntamente la Resolución 1164 de 2002 numerales 7.2.10.

Cargo tercero: No presentar el respectivo informe de gestión de Residuos Hospitalarios y Similares, vulnerando presuntamente la resolución 1164 de 2002 numeral 7.2.10.

Cargo cuarto: No implementar el Plan de Gestión Integral de Residuos Peligrosos, vulnerando presuntamente el Decreto 4741 de 2005, en su artículo 10. (...)”

Que con el fin de surtir la notificación personal del anterior acto administrativo, se citó al representante legal de RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A., mediante oficio con radicado 2011EE166630, según oficio obrante a folio 57.

Que en vista de la renuencia a comparecer, el anterior acto administrativo fue notificado por edicto el día 13 de febrero de 2012, quedando ejecutoriado el día 17 de diciembre de 2012. (Folio 56)

Que verificado el RUES, se puede determinar que la sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A., con Nit 830.096.513-1, entro en proceso de liquidación, denominándose RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A. EN LIQUIDACION. Que verificado el expediente SDA-08-2011-966, RED SALUD ATENCIÓN HUMANA E.P.S. S.A. EN LIQUIDACION - CENTRO MEDICO CAMPIN II, no presentó descargos, ni solicitó y/o aporte pruebas.

Que mediante la Dirección de control mediante Auto 2126 del 16 de julio de 2015 decreto una práctica de pruebas

Que verificado en la página del Rúes se determina que sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A., con Nit 830.096.513-1 se liquidó el 26 de abril de 2016.

## **II. CONSIDERACIONES JURIDICAS**

Que de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el artículo 8 y el numeral 8 del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993 “por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA”, en el literal 2 establece:

“Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”

Que el artículo 70 ibídem, señala: “La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo (hoy artículo 67 de la Ley 1437 del 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)

Que mediante la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental en la República de Colombia, se determinó que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y que la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los Establecimientos Públicos Ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, la Armada Nacional, los Departamentos, Municipios y Distritos.

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental, toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que, en lo que respecta al inicio del proceso sancionatorio ambiental, el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, establece que dicho procedimiento administrativo lo iniciará la Autoridad Ambiental, “con el fin de verificar los hechos u omisiones presuntamente constitutivas de infracción a las normas ambientales”.

Que, es pertinente señalar, que, si el operador jurídico encuentra un yerro o una situación irregular en el desarrollo del procedimiento administrativo sancionatorio, cuenta con la posibilidad jurídica de corregir dicha situación, en garantía del debido proceso y en procura de la efectividad de los derechos sustanciales.

Que, por tal razón, el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“Artículo 9. Causales de cesación del procedimiento en materia ambiental. Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

- 1o. Muerte del investigado cuando es una persona natural.
- 2o. Inexistencia del hecho investigado.
- 3o. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.
- 4o. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.”

### **III. CONSIDERACIONES DE LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL FRENTE AL CASO EN CONCRETO**

Que una vez realizada la búsqueda, en el expediente SDA-08-201- 966, se pudo evidenciar que se dio inicio al proceso sancionatorio ambiental en contra de la sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA EPS S.A., con Nit 830.096.513-1 (actualmente cancelada y liquidada), mediante 5777 del 11 de octubre de 2010, se inició un proceso sancionatorio ambiental, por por unos residuos vertimientos y Publicidad exterior.

Así mismo, la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, en cumplimiento a los contemplado art 24 de la ley 1333 de 2009, mediante Auto 6432 del 15 de diciembre de 2011, se formuló unos cargos a la Sociedad, la cual no presentaron descargos

Que la Dirección ambiental profiere Auto 2126 del 16 de julio de 2015, en la cual decreta una práctica de pruebas.

Que de otra parte, vislumbrando la página web del Registro Único Empresarial y Social – RUES (<https://www.rues.org.co/>), se advierte que la persona jurídica investigada en el proceso sancionatorio de la referencia con Nit 830.096.513-1 fue cancelada el 26 de abril de 2016, de acuerdo con la información reportada por Cámara de Comercio de Bogotá.

Que, una vez establecido lo anterior, resulta pertinente hacer alusión, que la Cancelación de la matrícula mercantil y liquidación, supone la desaparición de la sociedad como persona jurídica. En concepto de la Superintendencia de Sociedades, la cancelación de la matrícula mercantil conduce a que la sociedad pierda capacidad jurídica para contratar, en el entendido que la cancelación definitiva solo procede cuando previamente se ha inscrito la cuenta final de liquidación, momento a partir del cual la sociedad pierde la calidad de comerciante y, como consecuencia de la liquidación, desaparece como persona jurídica para todos los efectos legales.

Ahora bien, el artículo 31 de la Ley 1727 de 2014, establece para las cámaras de comercio la depuración de la base de datos del Registro Único Empresarial y Social (RUES), relacionada con

la disolución y liquidación de la sociedad, previo trámite de liquidación del patrimonio social. A partir de ese momento, desaparece como persona jurídica y en tal virtud, no tiene capacidad para contratar ni con el estado ni con personas naturales o jurídicas de ninguna índole.

Que el Magistrado ponente Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL. A través de Sentencia T-974/03 manifestó:

“El ordenamiento jurídico colombiano consagra la figura del registro mercantil, como el sistema destinado a asegurar el orden y la confianza pública en las relaciones jurídicas, mediante la anotación, actualización y certificación que una entidad especializada hace de aquellos actos, hechos o circunstancias que puedan interesar a terceros y cuya importancia jurídica impone el derecho a acceder libremente a esa información.

En este contexto, se reconocen tres finalidades básicas en el ordenamiento jurídico para el registro mercantil, a saber: (i) Da publicidad a los actos, hechos o circunstancias que exige la ley, verbi gracia, el artículo 28 del Código de Comercio establece algunos de los actos y documentos sometidos a registro; (ii) Sirve como solemnidad para el perfeccionamiento de ciertos actos o para la formación de algunas personas jurídicas, tal y como lo dispone el artículo 71 de la Ley 222 de 1995, en relación con las empresas unipersonales y, por último; (iii) Es una herramienta para la producción de consecuencias en el campo probatorio, por ejemplo, (a) el artículo 6° del Código de Comercio, supone la prueba de la costumbre mercantil como fuente principal del derecho comercial, a través del testimonio de por lo menos, “cinco comerciantes idóneos inscritos en el registro mercantil”; (b) el artículo 13 del mismo estatuto, dispone que se presume “para todos los efectos legales” que una persona es comerciante, cuando “se halle inscrita en el registro mercantil”; (c) el artículo 117, señala que la existencia y representación legal de una sociedad se prueba con el certificado de existencia de la Cámara de Comercio donde se hayan hechos los registros correspondientes; y, a su vez, (d) los artículos 164 y 442 del Código de Comercio determinan que “para todos los efectos legales”, se conservarán como representantes legales y revisores fiscales de una sociedad, “las personas inscritas en la cámara de comercio del domicilio o social (...) mientras no se cancele dicha inscripción mediante el registro de un nuevo nombramiento o elección”.

Así mismo la doctrina y la jurisprudencia ha sostenido: “la representación de una sociedad permite proyectar jurídicamente del campo formal del derecho escrito (estatutos y ley) al campo real de la vida de los negocios, la personalidad jurídica de un ente societario. Con ello, se garantiza la eficacia de dicho derecho fundamental reconocido expresamente en la Constitución (art. 14 C.P), que implica la facultad de todas las personas de ejercer su capacidad de adquirir derechos y de contraer obligaciones. La Corte - sobre la materia - ha precisado que:

“(...) En el campo de las relaciones jurídicas que se presentan entre los particulares, tiene especial relevancia el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (C.P. artículo 14), el cual consiste en la capacidad reconocida a todas las personas para ejercer derechos y contraer obligaciones, no sólo de contenido extrapatrimonial sino también de

carácter económico. Así las cosas, no basta con sostener que una persona es sujeto de derecho, si no le es posible desarrollar los atributos que ello comporta. Sólo puede reconocerse a una persona como sujeto de derecho, si se le permite participar en la vida negocial y en el tráfico jurídico de una sociedad, ya que dichas circunstancias se convierten en las herramientas apropiadas e indispensables para poder satisfacer necesidades y ejercer los atributos derivados de la propia personalidad.

Por este motivo, la Constitución Política garantiza expresamente el derecho de todos a participar en la vida económica (Artículos 2° y 333) y, a su vez, el derecho internacional dispone que dicha participación constituye, no sólo un derecho intangible de las personas sino también una garantía estructural del 'ius cogens'(...). (Sentencia T-468 de 2003. M.P. Rodrigo Escobar Gil).

Que, al margen de lo citado, y de lo encontrado en el sistema de Registro Único Empresarial y Social (RUES), se pudo determinar que la sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA E.P.S. S.A., identificada con NIt No 830.096.513-1 fue cancelada 26 de abril de 2016; por lo que ya no cuenta con personería jurídica perdiendo de esta manera la capacidad jurídica para adquirir derechos y contraer obligaciones, por lo tanto, ya no es sujeto de derecho.

Por otra parte, y una vez establecido que la cancelación de la matrícula trae como consecuencia la extinción de la vida social, es decir, dejar de desarrollar el objeto social para la cual se constituyó, es igualmente importante establecer, que para el caso en cuestión, la cesación del procedimiento aludida, contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe " Muerte del investigado cuando es una persona natural.", no contempla o regula explícitamente la situación que se presenta con la sociedad en cuestión, sin embargo, permite la ley una cualificación adicional, dicho de otro modo, permite hacer uso de la analogía legis en contraste con la analogía juris, tal como lo establece el Magistrado Ponente: Dr. CARLOS GAVIRIA DIAZ en Sentencia No. C-083/95 sobre la Analogía:

“La analogía es la aplicación de la ley a situaciones no contempladas expresamente en ella, pero que sólo difieren de las que sí lo están en aspectos jurídicamente irrelevantes, es decir, ajenos a aquéllos que explican y fundamentan la ratio juris o razón de ser de la norma. La consagración positiva de la analogía halla su justificación en el principio de igualdad, base a la vez de la justicia, pues, en función de ésta, los seres y las situaciones iguales deben recibir un tratamiento igual. Discernir los aspectos relevantes de los irrelevantes implica, desde luego, un esfuerzo interpretativo que en nada difiere del que ordinariamente tiene que realizar el juez para determinar si un caso particular es o no subsumible en una norma de carácter general. La analogía no constituye una fuente autónoma, diferente de la legislación. El juez que acude a ella no hace nada distinto de atenerse al imperio de la ley. Su consagración en la disposición que se examina resulta, pues, a tono con el artículo 230 de la Constitución.”

Por lo anterior, una vez verificada la Cámara de Comercio de Bogotá se encontró que la sociedad la sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA E.P.S. S.A., identificada con NIt No 830.096.513-1, se encuentra liquidada mediante Acta No. 47 de la Asamblea de Accionistas del 25 de abril de 2016, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sociedad y fue inscrita el 26 de abril de 2016 bajo el No. 02097682 del Libro IX, según consta en el informe de verificación de existencia y representación legal

Así las cosas, dicho esto, por analogía jurídica se aplicará la causal de cesación de procedimiento contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe " Muerte del investigado cuando es una persona natural.". teniendo en cuenta que la sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA E.P.S. S.A., identificada con NIt No 830.096.513-1 (actualmente cancelada y liquidada), no es sujeto derecho y obligaciones, por tanto, no puede ostentar la calidad de sujeto procesal dentro del presente procedimiento sancionatorio ambiental; como consecuencia de lo anteriormente citado, se ordenará cesar el proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la presunta infractora, dentro de este procedimiento sancionatorio ambiental iniciado a través del Auto No 5777 del 11 de octubre de 2010, se inició un proceso sancionatorio ambiental, bajo expediente SDA-08-2011.966.

#### IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que, el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de conformidad con lo contemplado en el numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, en la que se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la secretaria Distrital de Ambiente.”

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.-** DECLARAR LA CESACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL, iniciado mediante el Auto No 5777 del 11 de octubre de 2010, a la sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA E.P.S. S.A., identificada con NIt No 830.096.513-1 contra la actualmente cancelada y liquidada), de conformidad con el artículo 23 y el numeral 3 del

artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, en atención lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notificar el contenido del presente acto administrativo sociedad RED SALUD ATENCION HUMANA E.P.S. S.A., identificada con Nit No 830.096.513-1 (actualmente cancelada y liquidada), en la CALLE 110 NO. 9-25 OF 1709 de la ciudad de Bogotá D.C., según lo establecido en el artículo 66 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental de la entidad, en cumplimiento del artículo 29 de la ley 1333 de 2009, en concordancia con el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

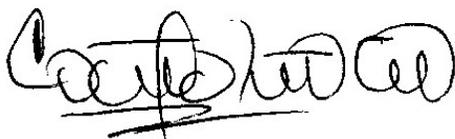
**ARTÍCULO QUINTO.-** Ejecutoriada la presente resolución, procédase al archivo del expediente SDA-08-2010-2582 de la Secretaría Distrital de Ambiente.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Contra el presente acto administrativo procede recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto personalmente y por escrito ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 75 a 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y el artículo 23 de la Ley 1333 de 2009.

Expediente: SDA-08-2011-966

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 28 días del mes de junio del año 2022**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**

## DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

**Elaboró:**

MARIA DEL PILAR PARDO CORTES                      CPS:            CONTRATO SDA-CPS-                      FECHA EJECUCION:                      06/06/2022  
20221278 DE 2022

MARIA DEL PILAR PARDO CORTES                      CPS:            CONTRATO SDA-CPS-                      FECHA EJECUCION:                      05/06/2022  
20221278 DE 2022

**Revisó:**

GIOVANNA DEL CARMEN FERNANDEZ                      CPS:            CONTRATO SDA-CPS-                      FECHA EJECUCION:                      28/06/2022  
ORJUELA                      20220829 DE 2022

**Aprobó:**

**Firmó:**

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR                      CPS:            FUNCIONARIO                      FECHA EJECUCION:                      28/06/2022