

RESOLUCION N. 04667

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CESACIÓN DEL PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”.

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 13 de enero de 2022 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante radicado 2010EE18943 de 10 de mayo de 2010, solicitó al señor Carlos Villanueva Rojas representante legal de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, para que un plazo de (60) días calendario cumpla con lo solicitado en el artículo 10 del Decreto 4741 de 2005.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, ejerciendo autoridad ambiental en el Distrito Capital de Bogotá D.C., el día 15 de abril de 2011, realizó visita técnica de seguimiento al establecimiento de comercio de propiedad de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8, ubicado en la Carrera 27 No. 78-84 (Nomenclatura Actual) de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad.

Que con base en la información recaudada, la Subdirección del Recurso Hídrico y del suelo de esta Secretaría, emitió el **Concepto Técnico No. 3694 del 31 de mayo de 2011**, cuyo numeral “5”, estableció:

“(…)

5. CONCLUSIONES

NORMATIVIDAD VIGENTE	CUMPLIMIENTO
CUMPLE EN MATERIA DE RESIDUOS	No
<p style="text-align: center;">JUSTIFICACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>No cuenta con un programa ni plan de residuos peligrosos dentro del establecimiento que garanticen la gestión y manejo de los RESPEL.</i> • <i>No tiene identificadas las características de peligrosidad de los residuos generados de acuerdo a lo establecido en el artículo 7 del decreto 4741 de 2005.</i> • <i>No garantiza el envasado ni etiquetado de los residuos o desechos peligrosos.</i> • <i>No cuenta con hojas de seguridad dentro del establecimiento</i> • <i>No se encuentra registrado ante la autoridad competente.</i> • <i>No cuenta con plan de contingencia.</i> • <i>Realiza la entrega de los residuos generados a la empresa recolectora de basura convencional y no a una certificada.</i> 	

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante requerimiento **2011EE127276** de 07 de octubre de 2011, recibido del 11 de octubre de 2011 por el señor Carlos Villamizar, solicitó a la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA** con NIT 830.512.248 – 8, cumplir las obligaciones establecidas en el artículo 10 del Decreto 4741 de 2005 en un término de 60 días.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante radicado **2012EE121190** de 06 de octubre de 2012, en respuesta a la solicitud radicada mediante oficio **2011ER146852** del 15 de noviembre de 2011 por el señor Carlos Villanueva Rojas, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.344.076, le informó que si bien la actividad que desarrolla es la comercialización de pinturas, la misma genera residuos peligrosos, y se le reitera lo solicitado en el requerimiento **2011EE127276** de 07 de octubre de 2011.

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente a través de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, en ejercicio de sus facultades de evaluación, control y seguimiento, efectuó visita técnica el día 22 de octubre de 2012, al establecimiento de comercio de propiedad de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8, ubicado en la carrera 27 No. 78-84 (Nomenclatura Actual) de la localidad de Barrios Unidos de esta ciudad, en aras de verificar el cumplimiento en materia ambiental.

Que con base en la información recaudada, la Subdirección del Recurso Hídrico y del suelo de esta Secretaría, emitió el **Concepto Técnico No. 09317 del 26 de diciembre de 2012**, cuyo numeral "5", estableció:

"(...)

5. CONCLUSIONES

NORMATIVIDAD VIGENTE	CUMPLIMIENTO
CUMPLE EN MATERIA DE RESIDUOS	No

JUSTIFICACIÓN

El establecimiento INCUMPLE con las obligaciones a,b,c,d,e,f,g,h,i,j y k establecidas para generadores de residuos peligrosos en el Decreto 4741 de 2005 del Ministerio de Ambiente , Vivienda y Desarrollo Territorial (hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible), en el Capítulo III, artículo 10, evaluadas en el numeral 4.2.3., del presente concepto.

6. RECOMENDACIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

GRUPO JURIDICO

Desde el punto de vista técnico ambiental, se le sugiere al grupo jurídico de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, tomar las acciones legales pertinentes teniendo en cuenta que el establecimiento incumplió con los oficios de requerimiento 2012EE121190, 2011EE127276 y 2010EE18943 tal como se manifestó en el numeral 4.2.4 del presente concepto técnico. (...)

Que mediante **Auto No. 01002 del 15 de junio de 2016**, la Dirección de Control Ambiental dispuso iniciar procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8 propietaria del establecimiento de comercio denominado, ubicado en la Carrera 27 No. 78 - 84 (Nomenclatura Actual) localidad Barrios Unidos de esta ciudad, por los hechos evidenciados el día 15 de abril de 2011 y 22 de octubre de 2012, los cuales generaron el presunto incumplimiento de la siguiente normatividad: artículo 10 del Decreto 4741 de 2005 hoy artículo 2.2.6.1.3.1 del Decreto 1076 de 2015.

Que el citado auto fue notificado por aviso el 07 de marzo de 2018, comunicado a la Procuraduría 29 Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá mediante radicado 2019EE56510 del 10 de marzo de 2019 y se encuentra debidamente publicado en la página del Boletín Legal desde el 15 de junio de 2016.

II. CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el artículo 8 y el numeral 8 del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993 “por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los

recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA”, en el literal 2 establece:

“Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”

Que el artículo 70 ibídem, señala: “La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo (hoy artículo 67 de la Ley 1437 del 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)

Que mediante la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental en la República de Colombia, se determinó que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y que la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los Establecimientos Públicos Ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, la Armada Nacional, los Departamentos, Municipios y Distritos.

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental, toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que, en lo que respecta al inicio del proceso sancionatorio ambiental, el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, establece que dicho procedimiento administrativo lo iniciará la Autoridad Ambiental, *“con el fin de verificar los hechos u omisiones presuntamente constitutivas de infracción a las normas ambientales”*.

Que, es pertinente señalar, que, si el operador jurídico encuentra un yerro o una situación irregular en el desarrollo del procedimiento administrativo sancionatorio, cuenta con la posibilidad jurídica de corregir dicha situación, en garantía del debido proceso y en procura de la efectividad de los derechos sustanciales.

Que, por tal razón, el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“Artículo 9. Causales de cesación del procedimiento en materia ambiental. Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

1o. Muerte del investigado cuando es una persona natural.

- 2o. *Inexistencia del hecho investigado.*
- 3o. *Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.*
- 4o. *Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.”*

III. CONSIDERACIONES DE LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL FRENTE AL CASO EN CONCRETO

Que una vez consultado el expediente **SDA-08-2013-149**, se pudo evidenciar que se dio inicio al proceso sancionatorio ambiental en contra de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8 propietaria del establecimiento de comercio ubicado en la Carrera 27 No. 78 - 84 (Nomenclatura Actual) localidad Barrios Unidos de esta ciudad, (actualmente cancelada y liquidada), mediante **Auto No. 01002 del 15 de junio de 2016**, por los hechos evidenciados en el **Concepto Técnico No. 09317 del 26 de diciembre de 2012**.

Que una vez revisado el Registro Único Empresarial y Social (RUES) fue posible evidenciar que mediante Acta No. 01 de la junta de socios del 11 de febrero de 2015, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8 propietaria del establecimiento de comercio, fue inscrita el 18 de febrero de 2015 bajo el No. 01912815 del libro IX.

Que, una vez establecido lo anterior, resulta pertinente hacer alusión, que la Cancelación de la matrícula mercantil y liquidación, supone la desaparición de la sociedad como persona jurídica.

En concepto de la Superintendencia de Sociedades, la cancelación de la matrícula mercantil conduce a que la sociedad pierda capacidad jurídica para contratar, en el entendido que la cancelación definitiva solo procede cuando previamente se ha inscrito la cuenta final de liquidación, momento a partir del cual la sociedad pierde la calidad de comerciante y, como consecuencia de la liquidación, desaparece como persona jurídica para todos los efectos legales.

Ahora bien, el artículo 31 de la Ley 1727 de 2014, establece para las cámaras de comercio la depuración de la base de datos del Registro Único Empresarial y Social (RUES), relacionada con la disolución y liquidación de la sociedad, previo trámite de liquidación del patrimonio social. A partir de ese momento, desaparece como persona jurídica y en tal virtud, no tiene capacidad para contratar ni con el estado ni con personas naturales o jurídicas de ninguna índole.

Que el Magistrado ponente **Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL**. A través de Sentencia T-974/03 manifestó:

“El ordenamiento jurídico colombiano consagra la figura del registro mercantil, como el sistema destinado a asegurar el orden y la confianza pública en las relaciones jurídicas, mediante la anotación, actualización y certificación que una entidad especializada hace de aquellos actos, hechos o circunstancias que puedan interesar a terceros y cuya importancia jurídica impone el derecho a acceder libremente a esa información.”

*En este contexto, se reconocen tres finalidades básicas en el ordenamiento jurídico para el registro mercantil, a saber: (i) Da **publicidad** a los actos, hechos o circunstancias que exige la ley, verbi gracia, el artículo 28 del Código de Comercio establece algunos de los actos y documentos sometidos a registro; (ii) Sirve como **solemnidad** para el perfeccionamiento de ciertos actos o para la formación de algunas personas jurídicas, tal y como lo dispone el artículo 71 de la Ley 222 de 1995, en relación con las empresas unipersonales y, por último; (iii) Es una herramienta para la producción de consecuencias en el **campo probatorio**, por ejemplo, (a) el artículo 6° del Código de Comercio, supone la prueba de la costumbre mercantil como fuente principal del derecho comercial, a través del testimonio de por lo menos, “cinco comerciantes idóneos inscritos en el registro mercantil”; (b) el artículo 13 del mismo estatuto, dispone que se presume “para todos los efectos legales” que una persona es comerciante, cuando “se halle inscrita en el registro mercantil”; (c) el artículo 117, señala que la existencia y representación legal de una sociedad se prueba con el certificado de existencia de la Cámara de Comercio donde se hayan hechos los registros correspondientes; y, a su vez, (d) los artículos 164 y 442 del Código de Comercio determinan que “para todos los efectos legales”, se conservarán como representantes legales y revisores fiscales de una sociedad, “las personas inscritas en la cámara de comercio del domicilio o social (...) mientras no se cancele dicha inscripción mediante el registro de un nuevo nombramiento o elección”.*

Así mismo la doctrina y la jurisprudencia ha sostenido: “*la representación de una sociedad permite proyectar jurídicamente del campo formal del derecho escrito (estatutos y ley) al campo real de la vida de los negocios, la personalidad jurídica de un ente societario. Con ello, se garantiza la eficacia de dicho derecho fundamental reconocido expresamente en la Constitución (art. 14 C.P), que implica la facultad de todas las personas de ejercer su capacidad de adquirir derechos y de contraer obligaciones. La Corte - sobre la materia - ha precisado que:*

“(...) En el campo de las relaciones jurídicas que se presentan entre los particulares, tiene especial relevancia el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (C.P. artículo 14), el cual consiste en la capacidad reconocida a todas las personas para ejercer derechos y contraer obligaciones, no sólo de contenido extrapatrimonial sino también de carácter económico. Así las cosas, no basta con sostener que una persona es sujeto de derecho, si no le es posible desarrollar los atributos que ello comporta. Sólo puede reconocerse a una persona como sujeto de derecho, si se le permite participar en la vida negocial y en el tráfico jurídico de una sociedad, ya que dichas circunstancias se convierten en las herramientas apropiadas e indispensables para poder satisfacer necesidades y ejercer los atributos derivados de la propia personalidad.

Por este motivo, la Constitución Política garantiza expresamente el derecho de todos a participar en la vida económica (Artículos 2° y 333) y, a su vez, el derecho internacional dispone que dicha participación constituye, no sólo un derecho intangible de las personas sino también una garantía estructural del ‘ius cogens’(...)”.(Sentencia T-468 de 2003. M.P. Rodrigo Escobar Gil).

Que, al margen de lo citado, y de lo encontrado en el sistema de Registro Único Empresarial y Social (RUES), fue posible evidenciar que en virtud de la Ley 1116 de 2006 mediante Auto No. 430-000518 del 12 de enero de 2018 inscrito el 13 de marzo de 2018 bajo el registro No. 00003712 del libro XIX, Superintendencia de Sociedades decretó la terminación del proceso de reorganización y ordena la celebración del acuerdo de adjudicación en consecuencia la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8, queda en estado de liquidación por adjudicación. Además de lo anterior, que mediante Auto No. 405-008138 del 18 de septiembre

de 2019, inscrito el 322 de octubre de 2019 bajo el No. 00004380 del libro XIX, la Superintendencia de Sociedades declara terminado el proceso liquidatorio de los bienes que conformaban el patrimonio de la sociedad de la referencia, de acuerdo con la información reportada por cámara de comercio de Bogotá; por lo que ya no cuenta con personería jurídica perdiendo de esta manera la capacidad jurídica para adquirir derechos y contraer obligaciones, por lo tanto, ya no es sujeto de derecho.

Por otra parte, y una vez establecido que la cancelación de la matrícula trae como consecuencia la extinción de la vida social, es decir, dejar de desarrollar el objeto social para la cual se constituyó, es igualmente importante establecer, que para el caso en cuestión, la cesación del procedimiento aludida, contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe "**Muerte del investigado cuando es una persona natural.**", no contempla o regula explícitamente la situación que se presenta con la empresa en cuestión, sin embargo, permite la ley una cualificación adicional, dicho de otro modo, permite hacer uso de la analogía legis en contraste con la analogía juris, tal como lo establece el Magistrado Ponente: Dr. CARLOS GAVIRIA DIAZ en Sentencia No. C-083/95 sobre la Analogía:

"La analogía es la aplicación de la ley a situaciones no contempladas expresamente en ella, pero que sólo difieren de las que sí lo están en aspectos jurídicamente irrelevantes, es decir, ajenos a aquéllos que explican y fundamentan la ratio juris o razón de ser de la norma. La consagración positiva de la analogía halla su justificación en el principio de igualdad, base a la vez de la justicia, pues, en función de ésta, los seres y las situaciones iguales deben recibir un tratamiento igual. Discernir los aspectos relevantes de los irrelevantes implica, desde luego, un esfuerzo interpretativo que en nada difiere del que ordinariamente tiene que realizar el juez para determinar si un caso particular es o no subsumible en una norma de carácter general. La analogía no constituye una fuente autónoma, diferente de la legislación. El juez que acude a ella no hace nada distinto de atenerse al imperio de la ley. Su consagración en la disposición que se examina resulta, pues, a tono con el artículo 230 de la Constitución."

Que, así las cosas, dicho esto, por analogía jurídica se aplicara la causal de cesación de procedimiento contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe "**Muerte del investigado cuando es una persona natural.**" teniendo en cuenta que la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8 ubicado en la Carrera 27 No. 78 - 84 (Nomenclatura Actual) localidad Barrios Unidos de esta ciudad, (actualmente cancelada y liquidada), no es sujeto derecho y obligaciones, por tanto, no puede ostentar la calidad de sujeto procesal dentro del presente procedimiento sancionatorio ambiental; como consecuencia de lo anteriormente citado, se ordenará cesar el proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la presunta infractora, dentro de este procedimiento sancionatorio ambiental iniciado a través del **Auto No. 01002 del 15 de junio de 2016**, bajo expediente **SDA-08-2013-149**.

IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que, el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en

cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2° numeral 1 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021 modificada por la Resolución 046 del 13 de enero de 2022, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, se delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

1. *Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.*

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la cesación del procedimiento sancionatorio de carácter ambiental, iniciado mediante el **Auto No. 01002 del 15 de junio de 2016**, en contra de la sociedad **PINTURAS VILLA LTDA.**, con NIT 830.512.248-8 propietaria del establecimiento de comercio, ubicado en la Carrera 27 No. 78 - 84 (Nomenclatura Actual) localidad Barrios Unidos de esta ciudad, (actualmente cancelada y liquidada), de conformidad con el artículo 23 de la Ley 1333 de 2009, en atención lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental de la entidad, en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993-

ARTÍCULO TERCERO. - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada la presente resolución, procédase al archivo del expediente **SDA-08-2013-149** de la Secretaría Distrital de Ambiente.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra el presente acto administrativo procede recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto personalmente y por escrito ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 75 a 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y el artículo 23 de la Ley 1333 de 2009.

Expediente: SDA-08-2013-149.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE, Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de octubre del año 2022



RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

MARIA ALEJANDRA DIAZ VIDALES	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20221415 DE 2022	FECHA EJECUCION:	20/10/2022
------------------------------	------	---------------------------------------	------------------	------------

MARIA ALEJANDRA DIAZ VIDALES	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20221415 DE 2022	FECHA EJECUCION:	18/10/2022
------------------------------	------	---------------------------------------	------------------	------------

Revisó:

DIANA PAOLA FLOREZ MORALES	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20220458 DE 2022	FECHA EJECUCION:	21/10/2022
----------------------------	------	---------------------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/10/2022
---------------------------------	------	-------------	------------------	------------